

Pääasian asianosaiset

Kantaja: RL sp. z o.o.

Vastaaja: J. M.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/7/EU⁽¹⁾ 2 artiklan 1 alakohtaa, joka on pantu Puolan oikeusjärjestyksessä täytäntöön kaupallisten toimien maksuajoista 8.3.2013 annetun lain (ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych; konsolidoitu teksti Dz.U. 2019, järjestysnumero 118) 4 §:n 1 momentilla, tulkittava siten, että toimina, jotka johtavat tavaroiden luovutukseen ja palvelujen suorittamiseen korvausta vastaan (kaupalliset toimet), on pidettävä myös sopimuksia, joiden luonteenomaisessa suorituksessa on kyse esineen vastikkeellisesta väliaikaiseen käyttöön luovutuksesta (esim. vuokrasopimukset)?
- 2) Jos edellä esitettyyn kysymykseen annetaan myöntävä vastaus: onko edellä mainitun direktiivin 5 artiklaa, joka on pantu Puolan oikeusjärjestyksessä täytäntöön kaupallisten toimien maksuajoista annetun lain 11 §:n 1 momentilla, tulkittava siten, että kaupallisen toimen osapuolten sopimuksena maksuaikataulusta, jonka mukaan maksut suoritetaan maksuerissä, on pidettävä myös sopimusta, jonka mukaan velallinen suorittaa rahasuorituksen määräajoin, myös silloin, kun tehdään toistaiseksi voimassa oleva sopimus?

⁽¹⁾ EUVL 2011, L 48, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Trgovački sud u Zagrebu (Kroatia) on esittänyt 1.3.2019 — INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. ym. v. LJUBLJANSKA BANKA d.d.

(asia C-200/19)

(2019/C 164/34)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Trgovački sud u Zagrebu

Pääasian asianosaiset

Kantajat: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., KAPITAL d.o.o. u stečaju, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPCANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA — COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INFRATERRA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I.Š., B.C., Z.N., D.G., M.R. ja A.T.

Vastaaja: LJUBLJANSKA BANKA d.d.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun otetaan huomioon, ettei vastaaja ole osallistunut sopimusmenettelyyn muiden osakkaiden kanssa eikä ole ilmaissut suostumustaan sen osalta, mitä on sovittu, onko asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että vastaajalle kuuluvaa velvoitetta, eli lakisääteistä velvoitetta, joka kuitenkin määräänsä, eräpäivänsä ja muiden yksityiskohtiensa osalta on sellaisten osakkaiden, jotka yhdessä hallitsevat yli puolta kiinteistö-osaakeyhtiön osakkeista, määritettävä yhteisellä sopimuksella, on myös pidettävä sopimusvelvoitteena?
- 2) Onko asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että lakisääteisen velvoitteen täyttämättä jättämisen kiinteistö-osaakeyhtiön sellaisiin muihin osakkaisiin nähden, jotka voivat velvoitteen täyttämistä tuomioistuimessa, on katsottava liittyvän sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta liittyvään asiayhteyteen, erityisesti siltä osin, kun sen takia, että vastaaja jättää täyttämättä lakisääteisen velvoitteen, lisävahinkoa (muuta kuin rahanmenetystä) voi aiheutua muille osakkaille ja kolmansille osapuolille?
- 3) Kun otetaan huomioon, että nyt käsiteltävässä asiassa kyseinen velvoite seuraa siitä, että vastaaja omistaa liiketiloja, joissa se harjoittaa toimintaansa, eli tiloja, joissa sillä on toimipiste, onko asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, että kyseessä on oikeusriita, joka koskee sivuliikettä, agenttuuria tai muuta toimipaikkaa?

Valitus, jonka Ryanair DAC, aiemmin Ryanair Ltd, ja Airport Marketing Services Ltd, ovat tehneet 1.3.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kuudes jaosto) asiassa T-111/15, Ryanair ja Airport Marketing Services v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-202/19 P)

(2019/C 164/35)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittajat: Ryanair DAC, aiemmin Ryanair Ltd, ja Airport Marketing Services Ltd (edustajat: E. Vahida, avocat, I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros, G. Berrisch, Rechtsanwalt ja B. Byrne, solicitor)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen 13.12.2018 asiassa T-111/15 antama tuomio on kumottava ja
- valtiontuesta SA.33963 (2012/C) (ex 2012/NN) 23.7.2014 annetun komission päätöksen (EU) 2015/1226 (¹) 1 artiklan 2 kohta, 2 artiklan 4 kohta sekä 3, 4 ja 5 artikla on kumottava tai vaihtoehtoisesti asia on palautettava unionin yleiselle tuomioistuimelle uudelleen käsittelyä varten, ja joka tapauksessa
- komissio on veloitettava korvaamaan valittajille muutoksenhakuasiassa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyssä asiassa T-111/15 aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.