

Ennakkoratkaisukysymys

Onko kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta (uudelleenlaadittu) 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 604/2013⁽¹⁾ 27 artiklaa, luettuna yksin ja yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että siinä veloitetaan kansallinen tuomioistuin tarvittaessa ottamaan huomioon Dublinin säännösten mukaista siirtopäätöstä myöhemmät seikat, jotta taataan oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan?

⁽¹⁾ EUVL 2013, L 180, s. 31.

Valitus, jonka Mylan Laboratories Ltd ja Mylan, Inc. ovat tehneet 28.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-682/14, Mylan Laboratories ja Mylan v. komissio, 12.12.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-197/19 P)

(2019/C 164/31)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittajat: Mylan Laboratories Ltd ja Mylan, Inc. (edustajat: C. Firth, S. Kon ja C. Humpe, solicitors, sekä V. Adamis, advocate)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat unionin tuomioistuinta

- kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-682/14, Mylan Laboratories Ltd ja Mylan Inc. v Euroopan komissio, antaman tuomion siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi valittajien kanteen asiassa AT.39612 — Perindopriili (Servier) 9.7.2014 annetun komission päätöksen⁽¹⁾ kumoamiseksi valittajia koskevilta osin tai
- kumoamaan taikka huomattavasti alentamaan sakkoa ja/tai
- palauttamaan asian unionin yleiseen tuomioistuimeen asian ratkaisemiseksi unionin tuomioistuimen tuomion mukaisesti ja
- velvoittamaan komission korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut ja muut asiaan liittyvät kulut sekä muut toimenpiteet, jotka unionin tuomioistuin katsoo asianmukaisiksi.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi viiteen valitusperusteeseen, joita seuraavassa esitettävät perusteet tukevat.

- 1) Ensimmäinen valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen todetessaan, että Matrix ja Les Laboratoires Servier olivat potentiaalisia kilpailijoita sovinnon ajankohtana

Ensimmäinen peruste: unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että komissio saattoi katsoa, että Matrixia ja Nicheä voitiin pitää potentiaalisina kilpailijoina Nichen ja Matrixin välisen sopimuksen perusteella.

Toinen peruste: unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti potentiaalisen kilpailun oikeudellista testiä tehdessään päätelmän, että Matrix ja Servier olivat potentiaalisia kilpailijoita sovinnon tekemisen ajankohtana.

- 2) Toinen valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen todetessaan, että sovinnon tarkoituksena oli kilpailun rajoittaminen

Ensimmäinen peruste: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen todetessaan, että patenteja koskevalla sovinnolla voi olla kilpailua rajoittava tarkoitus, vaikka kyseisen sovinnon ehdot kuuluvat patentin alaan.

Toinen peruste: unionin yleinen tuomioistuin teki virheen päätellessään tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen olemassaolon siitä väitetystä kannustimesta, jonka Servierin Matrixille suorittama maksu muodostaa.

Kolmas peruste: unionin yleinen tuomioistuin teki virheen siinä, miten se päätteli Matrixin saamasta maksusuorituksesta kannustimen olemassaolon.

- 3) Kolmas valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki virheen kieltäytyessään lausumasta siitä, että komissio luokitteli sovinnon vaikutukseen perustuvaksi kilpailunrajoitukseksi
- 4) Neljäs valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen todetessaan, että Mylan Inc. käytti ratkaisevaa määräysvaltaa Matrixin toiminnassa merkityksellisellä ajanjaksolla
- 5) Viides valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin rikkoi asetuksen N:o 1/2003⁽²⁾ 23 artiklaa sekä loukkasi rikosoikeudellista laillisuusperiaatetta (nullum crimen, nulla poena sine lege) ja oikeusvarmuuden periaatetta todetessaan, että valittajille voidaan määrätä sakko.

⁽¹⁾ Tiivistelmä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 101 ja 102 artiklan mukaisesta menettelystä (Asia AT.39612 — Perindopriili (Servier)) 9.7.2014 annetusta komission päätöksestä (tiedoksiannettu numerolla C(2014) 4955 final) (EUVL 2016, C 393, s. 7).

⁽²⁾ Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1).

Valitus, jonka Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV ja Teva Pharmaceutical Industries Ltd ovat tehneet 28.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-679/14, Teva UK ym. v. komissio, 12.12.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-198/19 P)

(2019/C 164/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Teva UK Ltd, Teva Pharmaceuticals Europe BV ja Teva Pharmaceutical Industries Ltd (edustajat: D. Tayar, avocat ja A. Richard, avocate)

Muut osapuolet: European Generic medicines Association AISBL (EGA) ja Euroopan komissio