

Valitus, jonka Unkari on tehnyt 22.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-178/19 P)

(2019/C 155/37)

Oikeudenkäyntikieliet: espanja ja ranska

Asianosaiset

Valittaja: Unkari (asiamies: Z. Fehér)

Muut osapuolet: Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid

Vaatimukset

Unkarin hallitus vaatii muutoksenhaussa unionin tuomioistuinta

— kumoamaan perusteettomana unionin yleisen tuomioistuimen 13.12.2018 yhdistetyissä asioissa Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. Euroopan komissio (T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, EU:T:2018:927) antaman tuomion;

toissijaisesti

— kumoamaan kyseisen tuomion tuomiolauselman siltä osin kuin siinä määrätään, että kumotulla säännöksellä on vaikutuksia kahdentoista kuukauden ajan kyseisen tuomion lainvoimaiseksi tulosta lukien, ja samalla päättämään, että kumotun säännöksen vaikutukset pysytetään voimassa nämä säännökset korvaavan uuden lainsäädännön antamiseen asti,

ja

— velvoittamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyn menettelyn osapuolet korvaamaan muutoksenhausta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unkarin hallitus riitauttaa valituksessaan yhtäältä ne valituksenalaisessa tuomiossa esitetyt toteamukset, jotka liittyvät tutkittavaksi ottamiseen ja siis siihen, voidaanko kanne ottaa tutkittavaksi, ja toisaalta sen unionin yleisen tuomioistuimen esittämän arvioinnin, joka koskee kumottujen säännösten ajallisia vaikutuksia ja sen tästä tekemän päätelmän.

Unkarin hallituksen mukaan unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheellisen päätelmän, jonka mukaan asetus 2016/646 ei edellytä minkäänlaista täytäntöönpanotoimea kantajiin nähden ja jonka mukaan tämä koskee niitä suoraan ja että näin ollen kantajilla on oikeus nostaa SEUT 263 artiklan neljänten kohtaan perustuva kanne. Todellisuudessa asetuksessa 2016/646 (1) edellytetään täytäntöönpanotoimia myös suhteessa kantajiin, eikä se myöskään koske niitä suoraan, koska sillä ei — päinvastoin kuin valituksenalaisessa tuomiossa todetaan — rajoiteta kantajien toimivaltaa näiden toteuttaessa tiettyjen ajoneuvojen liikkuvuutta rajoittavia toimenpiteitä.

Unkarin hallituksen mukaan unionin yleinen tuomioistuin on lisäksi sivuuttanut oikeusvarmuuden periaatteen, koska se on valituk-senalaisessa tuomiossa määrännyt kumotun säännöksen oikeudelliset vaikutukset pysyttäväksi voimassa kahdentoista kuukauden ajan, sillä tällaista määräaika ei voida pitää riittävänä kumotun säännöksen korvaavien sääntöjen antamiseksi. Yritysten ei ole niiden sopeutumiselle asetetun määräajan lyhentämisen vuoksi mahdollista valmistautua muutettuihin säännöksiin, eikä kysymystä niille aiheutuvien, jo arvioitavissa olevien vahinkojen lieventämisestä ole sitäkään ratkaistu. Tilanne kumotun säännöksen ajallisten vaiku-tusten lakkaamisen ja uusien säännösten antamisen välisenä ajanjaksona on oikeusvarmuuden periaatteen vastainen, ja niin ajoneuvo-jen valmistajien kuin kuluttajienkin oikeuksia loukataan merkittävästi.

(¹) Asetuksen (EY) N:o 692/2008 muuttamisesta kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 6) osalta 20.4.2016 annettu komission ase-tus (EU) N:o 2016/646 (EUVL 2016, L 109, s. 1).

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 23.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-179/19 P)

(2019/C 155/38)

Oikeudenkäyntikielet: espanja ja ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamies: J.-F. Brakeland)

Muut osapuolet: Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayuntamiento de Madrid

Vaatimukset

— Unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-339/16, T-352/16 ja T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles ja Ayunta-miento de Madrid v. Euroopan komissio, 13.12.2018 antama tuomio, joka annettiin komissiolle samana päivänä tiedoksi, on kumottava, kanne ensimmäisessä oikeusasteessa hylättävä ja kantajat veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut

tai vaihtoehtoisesti

— tuomio on kumottava ja asia palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleentarkastelua varten sekä päätettävä, että oikeudenkäyntikuluista molemmissa oikeusasteissa päätetään myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus perustuu yhteen ainoaan valitusperusteeseen. Komissio katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen tuomionsa 121–151 kohdassa katsoessaan, että asetuksella 2016/646 (¹) muutetaan asetuksen 715/2007 (²) olennaista osaa. Tämä virhe johtuu yhtäältä muuttamisen käsitteen virheellisestä tulkinnasta, jota ilmentää se, että unionin yleinen tuomioistuin turvautui tosiasiallisen muuttamisen käsitteeseen, ja toisaalta asetuksen 2016/646 soveltamisalan virheellisestä tulkinnasta. Tuomiolla vaaran-netaan näin unionin toimielinten välinen tasapaino.

(¹) Asetuksen (EY) N:o 692/2008 muuttamisesta kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 6) osalta 20.4.2016 annettu komission ase-tus (EU) 2016/646 (EUVL 2016, L 109, s. 1).

(²) Moottorijoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s.1).