

Pääasian asianosaiset

Valittajat: B. M. M. ja B. M.

Vastapuoli: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Jotta taataan Euroopan unionin oikeuden tehokas vaikutus eikä tehdä mahdottomaksi käyttää perheenyhdistämistä koskevaa oikeutta, joka kantajan mukaan on myönnetty hänelle oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY ⁽¹⁾ 4 artiklalla, onko tätä säännöstä tulkittava siten, että sen nojalla perheenkokoajan lapsi voi saada oikeuden perheenyhdistämiseen, jos hän tulee täysi-ikäiseksi sellaisen oikeudenkäynnin aikana, joka koskee päätöstä, jolla häneltä on evätty tämä oikeus ja joka tehtiin silloin kun hän oli vielä alaikäinen?
- 2) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa ja direktiivin 2003/86/EY 18 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että kumoamiskanne, joka on nostettu sen vuoksi, että alaikäiseltä lapselta on evätty oikeus perheenyhdistämiseen, jätetään tutkimatta sillä perusteella, että lapsi on tullut täysi-ikäiseksi oikeudenkäynnin aikana, koska häneltä on evätty mahdollisuus siihen, että hänen tästä päätöksestä nostamastaan kanteesta annetaan ratkaisu, ja koska hänen oikeuttaan tehokkaihin oikeussuojakeinoihin on loukattu?

⁽¹⁾ EUVL 2003, L 251, s. 12.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 20.2.2019 — B. M. O. v. Belgian valtio

(asia C-137/19)

(2019/C 164/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: B. M. O.

Vastapuoli: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymys

Onko oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, luettuna tarvittaessa yhdessä saman direktiivin 16 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että siinä edellytetään, että jotta kolmannen maan kansalaisia voidaan pitää kyseisessä säännöksessä tarkoitettuina ”alaikäisinä lapsina”, heidän on oltava ”alaikäisiä” paitsi oleskelulupahakemuksen jättämishetkellä myös hetkellä, jona hallinto tekee lopulta ratkaisun tästä hakemuksesta?

⁽¹⁾ EUVL 2003, L 251, s. 12.

Valitus, jonka Deutsche Telekom AG on tehnyt 21.2.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-827/14, Deutsche Telekom v. komissio, 13.12.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-152/19 P)

(2019/C 164/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Deutsche Telekom AG (edustajat: D. Schroeder ja K. Appel, Rechtsanwälte)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Slovanet a.s.

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 13.12.2018 antama tuomio T-827/14 on kumottava siltä osin kuin siinä hylätään kanne
- SEUT 102 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan mukaisesta menettelystä (asia AT.39523 — Slovak Telekom) 15.10.2014 tehty komission päätös C(2014) 7465 final, sellaisena kuin se on oikaistuna 16.12.2014 tehdyllä komission päätöksellä C(2014) 10119 final ja 17.4.2015 tehdyllä komission päätöksellä C(2015) 2484, on kumottava kokonaan tai siltä osin kuin se koskee valittajaa, tai toissijaisesti valittajalle määrätyt sakot on kumottava tai niiden määrää on alennettava
- toissijaisesti asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen uuden ratkaisun tekemiseksi
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut muutoksenhakuvaiheessa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi neljään valitusperusteeseen.