

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 11.2.2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Saksan valtio

(asia C-102/19)

(2019/C 172/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Vastapuoli: Saksan valtio

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Säädetäänkö direktiivin 2001/83/EY ⁽¹⁾ 69 artiklassa tyhjentävästi 14 artiklan 1 kohdassa mainitun lääkkeen pakkausselosteen sallitusta sisällöstä, vai saadaanko siihen sisällyttää muita tietoja direktiivin 2001/83/EY 62 artiklassa tarkoitettulla tavalla?
- 2) Voivatko direktiivin 2001/83/EY 14 artiklan 1 kohdassa mainitun lääkkeen annostusta koskevat tiedot olla tietoja, jotka ovat hyödyllisiä potilaalle direktiivin 2001/83/EY 62 artiklassa tarkoitettulla tavalla?

⁽¹⁾ Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/83/EY (EYVL 2001, L 311, s. 67), sellaisena kuin se on muutettuna 25.10.2012 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2012/26/EU (EUVL 2012, L 299, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 11.2.2019 — Krakvet sp. z o.o. sp.k. v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București ja Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

(asia C-108/19)

(2019/C 172/13)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel București

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Vastapuolet: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București ja Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Ennakkoratkaisukysymys

Onko verkkokaupan välityksellä tapahtuvan tavaroiden myynnin yhteydessä direktiivin 2006/112 (1) 33 artiklaa tulkittava niin, että sitä ei sovelleta tapaukseen, jossa asiakas tekee tavaroiden kuljetuspalvelun kanssa suoraan sopimuksen tavaroiden kuljettamisesta luovuttajan jäsenvaltiosta omaan jäsenvaltioonsa luovuttajan tarjoamien lähettämismuotojen mukaisesti, kun otetaan huomioon, ettei kuljetusta suoriteta luovuttajan puolesta?

(1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston asetus 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s.1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Aachen (Saksa) on esittänyt 12.2.2019 — Marvin M. v. Kreis Heinsberg

(asia C-112/19)

(2019/C 172/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Aachen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Marvin M.

Vastapuoli: Kreis Heinsberg

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2006/126/EY (1) 2 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että jäsenvaltioiden on tunnustettava ajokortti, mukaan lukien siihen merkitty ajo-oikeus, ehdottomasti siinäkin tapauksessa, että kyseisen asiakirjan myöntäminen perustuu direktiivin 2006/126/EY 11 artiklan 1 kohdan mukaisesti ajokortin vaihtamiseen?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Saako jäsenvaltio kieltäytyä tunnustamasta vaihdettua ajokorttia direktiivin 2006/126/EY 11 artiklan 4 kohdan toisen alakohdan mukaisesti, jos ajokortin antava jäsenvaltio teki vaihdon ajankohdanaan, jona jäsenvaltio, jossa aineellinen ajo-oikeus on saatu, oli jo peruuttanut sen?