

säännökset esteenä Hotărârea Consiliului General al Municipiului Bucureștin (Bukarestin kunnan yleisneuvoston päätös, jäljempänä päätös HCGMB) nro 626/19.12.2017, jolla muutetaan ja täydennetään yleishyödyllisen paikallisen taksikuljetuspalvelun järjestämistä ja toteuttamista koskevasta puiteasetuksesta sekä delegoidun hallinnon käyttööksopimuksen tekomenettelystä ja hyväksymisestä tehtyä päätöstä HCGMB nro 178/2008, kaltaiselle määräykselle — I, II, III, IV ja V §?

- 3) Mikäli direktiiviä 2000/31/EY voidaan soveltaa Star Taxi App SRL:n tarjoamaan palveluun, ovatko rajoitukset, joita jäsenvaltio asettaa sähköisen välityspalvelun tarjoamisen vapaudelle edellyttämällä hyväksyntää tai toimilupaa, päteviä toimenpiteitä, joilla voidaan poiketa direktiivin 2000/31/EY 3 artiklan 2 kohdassa säädetyistä saman direktiivin 3 artiklan 4 kohdan nojalla?
- 4) Ovatko direktiivin (EU) 2015/1535⁽²⁾ 5 artiklassa tarkoitetut säännökset esteenä päätöksen HCGMB nro 626/19.12.2017 kaltaisen päätöksen, jolla muutetaan ja täydennetään yleishyödyllisen paikallisen taksikuljetuspalvelun järjestämistä ja toteuttamista koskevasta puiteasetuksesta sekä delegoidun hallinnon käyttööksopimuksen tekomenettelystä ja hyväksymisestä tehtyä päätöstä HCGMB nro 178/2008, kaltaisen määräyksen täytäntöönpanolle ilmoittamatta komissiolle aikomuksesta toteuttaa tällaisia toimenpiteitä — I, II, III, IV ja V §?

-
- (1) Teknisiä standardeja ja määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 22.6.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/34/EY (EYVL 1998, L 204, s. 37).
 - (2) Teknisiä standardeja ja määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä annetun direktiivin 98/34/EY muuttamisesta 20.7.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/48/EY (EYVL 1998, L 217, s. 18).
 - (3) Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/31/EY (direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä) (EYVL 2000, L 178, s. 1).
 - (4) Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/123/EY (EUVL 2006, L 376, s. 36).
 - (5) Teknisiä määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 9.9.2015 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2015/1535 (kodifikaatio) (EUVL 2015, L 241, s. 1)

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 30.1.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-587/16., HM v. komissio, 21.11.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-70/19 P)

(2019/C 164/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: T. S. Bohr ja G. Gattinara)

Muu osapuoli: HM

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että

— Asiassa T-587/16, HM v. komissio 21.11.2018 annettu tuomio on kumottava

- asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen
- menettelystä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa ja valitusmenettelyssä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista on päätettävä myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio esittää kaksi valitusperustetta.

Se tuo esiin ensimmäisessä valitusperusteessaan, joka muodostuu kolmesta osasta, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen rajatessaan valintalautakunnan ja henkilöstövalintatoimiston (EPSO) välistä toimivaltaa.

Tämän valitusperusteen ensimmäisessä osassa komissio väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on luokitellut oikeudellisesti virheellisesti riidanalaisen toimen eli 17.8.2015 tehdyn EPSOn päätöksen jättää toimittamatta HM:n esittämä uudelleentarkastelupyynnö valintalautakunnalle myöhästymisen vuoksi. Tämä tiedoksi antaminen suoritettiin valintamenettelystä annettujen yleisten säännösten 3.1.3 kohdassa kirjeenvaihtoa hakijoille koskevan, EPSOLle annetun toimivallan mukaisesti.

Toisessa osassa komissio väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen yleisiä säännöksiä tulkitessaan. Sen lisäksi, että näiden yleisten säännösten 3.4.3 kohtaa on luettava yhdessä 3.1.3 kohdan kanssa, on myös otettava huomioon 3.4.3 kohdan sanamuoto ja tavoite; siinä annetaan EPSOLle toimivalta sisäistä uudelleentarkastelua koskevassa menettelyssä.

Kolmannessa osassa komissio väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen tulkitessaan henkilöstösääntöjen liitteessä III olevaa 7 artiklaa. Kyseessä oleva ilmoitus on hallintotekninen toimenpide, jonka tavoitteena on yhtenäisten kriteerien soveltaminen valintamenettelyssä mainitun 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla. Tämä vastaa myös EPSOn roolia valintalautakunnan avustajana, kuten unionin yleisen tuomioistuimen antamassa tuomiossa T-361/10 P, komissio v. Pachitis⁽¹⁾ on todettu.

Toisella valitusperusteellaan komissio väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen tulkitessaan kanneperustetta, joka koskee riidanalaisen toimen laatijan puuttuvaa toimivaltaa. Nyt käsiteltävässä asiassa unionin yleinen tuomioistuin ei ole tutkinut, olisiko toimen sisältö ollut sama vai toisenlainen toimivaltaa koskevan virheen poistamisen jälkeen. Tällaisen tutkinnan puuttuessa unionin yleinen tuomioistuin ei olisi saanut kumota riidanalaista tointa.

(¹) EU:T:2011:742.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Specializat Mureș (Romania) on esittänyt 31.1.2019 — MF v. BNP Paribas Personal Finance SA Paris Sucursala București ja Secapital Sàrl

(asia C-75/19)

(2019/C 164/18)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Specializat Mureș

Pääasian asianosaiset

Valittaja: MF