

- parlamentin jäsenille tehdyssä tiedonannossa 11/2003 olevassa periaatteessa nro 2 ei tehdä tällaista erottelua,
- vartalon kokonaan peittävän hunnun käyttäminen julkisella paikalla koskee äänestäjiä Ranskassa, mutta myös kaikissa Euroopan maissa, ja tämä islaminuskon ulkoinen tunnusmerkki on julkiseen elämään ja naisten oikeuksiin liittyvä yleinen aihe,
- unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt soveltaa asiassa Patriciello esitettyjä periaatteita.

## 2. Unionin yleisen tuomioistuimen kolmannesta kanneperusteesta tekemä arvio

Näkemystenvaihdossa oli selvää ja unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi, että Mylène Troszczynski ei kirjoittanut riidanalaista tviittiä ja että hän poisti sen heti saatuaan siitä tiedon. Unionin yleinen tuomioistuin kuitenkin katsoi, että näitä kahta seikkaa ei tule ottaa huomioon sen määrittelemistä varten, täytyvätkö parlamentaarisen koskemattomuuden pidättämisen edellytykset.

Unionin yleinen tuomioistuin teki ilmeisen arviointivirheen

- katsoessaan, että parlamentin tehtävänä ei ole tietää, onko tosiseikat, joista kyseessä olevaa parlamentin jäsentä arvostellaan, näytetty toteen, vaikka parlamentti tarkastelee tosiseikat ja myöntää ratkaisussaan, että Mylène Troszczynski ei kirjoittanut tviittiä,
- siltä osin kuin se ei tee oikeudellisia johtopäätöksiä tietyistä oikeudellisten asioiden valiokunnan mietinnön liitteenä olleista asiakirjoista eli 29.7.1881 annetun lain otteista ja muun muassa sen 42 §:stä,
- siltä osin kuin rikostuomioistuimeen 26.4.2018 toimitettu haastehakemus kuvastaa yhden tuomarin yhteen parlamentin jäsenen kohdistamaa vainoa eli aikomusta vahingoittaa tätä poliittisesti, mikä on fumus persecutionisin ominaispiirre.

---

**Valitus, jonka Marion Le Pen on tehnyt 21.1.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kymmenes jaosto) asiassa T-161/17, Le Pen v. parlamentti, 28.11.2018 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-38/19 P)**

(2019/C 82/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### **Asianosaiset**

*Valittaja:* Marion Anne Perrine "Marine" Le Pen (edustaja: R. Bosselut, avocat)

*Muu osapuoli:* Euroopan parlamentti

### **Vaatimukset**

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen kymmenennen jaoston 28.11.2018 antama tuomio (T-161/17) on kumottava

ja täten

- Euroopan parlamentin pääsihteerin 6.1.2017 tekemä päätös, joka tehtiin Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista 19.5 ja 9.7.2008 tehdyn parlamentin puhemiehistön päätöksen 2009/C 159/01 68 artiklan nojalla ja jossa todetaan, että valittajaan kohdistuu 41 554 euron suuruinen saatava, on kumottava

- veloitussilmoitus nro 2017-22, joka on päivätty 11.1.2017 ja jolla valittajalle ilmoitetaan, että häneen kohdistuva saatava on todettu pääsihteerin 6.1.2017 tekemällä päätöksellä, joka koskee parlamentin jäsenten avustajiin liittyvien aiheettomasti maksettujen määrien takaisinperintää parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 68 artiklan ja varainhoitoasetuksen 78, 79 ja 80 artiklan nojalla, on kumottava
- parlamentti on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

- A – Oikeusjärjestyksen perusteisiin kuuluva peruste: Unionin oikeuden rikkominen – Oikeudelliset virheet – Olennaisten menettelymääräysten rikkominen – Puolustautumisoikeuksien loukkaaminen -

Tämä valitusperuste koskee sitä, että valittajaa ei kuultu henkilökohtaisesti ja sitä, että pääsihteerin ei luovuttanut asiakirja-aineistoa ja erityisesti OLAFin kertomusta.

Unionin yleinen tuomioistuin loukkasi valittajan puolustautumisoikeuksia muun muassa unionin perusoikeuskirjan ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan osalta.

- B – Unionin oikeuden loukkaaminen – Oikeudelliset virheet – Luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteiden loukkaaminen – Tosiseikkojen oikeudellisessa luonnehtimisessa tapahtunut virhe, tosiseikkojen ja todisteiden vääristäminen

Unionin yleinen tuomioistuin väärästi asiakirjoja, jotka valittaja toimitti OLAFille 14.3.2016 osoittamansa kirjeen liitteenä.

On mahdotonta väittää, että ”keinotekoisien” työsopimuksen mukaisesti maksettuja summia ei ole käytetty parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden mukaisesti. Näiden varojen kohdetta tai luonnetta ei siis ole vääristetty eikä parlamentille ole aiheutunut vahinkoa.

- C- Harkintavallan väärinkäyttö – *Fumus persecutionis*

Syrjintä, todisteiden paljastamatta jättäminen, epälojalisuus ja puolustautumisoikeuksien loukkaaminen, joihin parlamentin pääsihteerin syyllistyi valittajan osalta ovat – ja niiden olisi oltava unionin yleiselle tuomioistuimelle – ”objektiivisia, asiaankuuluvia ja yhtäpitäviä seikkoja, jotka on tehty yksinomaan tai ainakin olennaisilta osin muiden kuin esitettyjen päämäärien saavuttamiseksi tai perustamissopimuksessa asian käsittelyjärjestykseksi erityisesti määrätyn menettelyn välttämiseksi”, ja ne osoittavat, että kantajaan on kohdistettu *fumus persecutionis*.