

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 26.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofiyski rayonen sad – Bulgaria) – ”DSK Bank” EAD ja ”FrontEx International” EAD

(Asia C-807/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – 3 ja 6 – 8 artikla – Direktiivi 2008/48/EY – 22 artikla – Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot – Tutkiminen viran puolesta kansallisessa tuomioistuimessa – Kansallinen maksamismääräysmenettely)

(2021/C 44/15)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski rayonen sad

Asianosaiset

”DSK Bank” EAD ja ”FrontEx International” EAD

Määräysosa

- 1) Unionin oikeutta on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi on saatettu maksamismääräyshakemus, jättää sille aiheutuneen työmäärän kaltaisten käytännön vaikeuksien vuoksi tutkimatta, onko elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välisen sopimuksen ehto kohtuuton.
- 2) Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi on saatettu maksamismääräyshakemus, voi silloin, kun se olettaa, että hakemus perustuu direktiivissä 93/13 tarkoitettuun kulutusluottosopimuksessa olevaan kohtuuttomaan ehtoon, pyytää velkojalta täydentäviä tietoja tutkiakseen, onko kyseinen ehto kohtuuton, jos kuluttaja ei ole esittänyt vastalauseita.
- 3) Direktiivin 93/13 3 ja 8 artiklaa, luettuina yhdessä kyseisen direktiivin 6 ja 7 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen tutkiessa viran puolesta, ovatko elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välisen sopimuksen ehdot kohtuuttomia, sen määrittämiseksi, onko osapuolille kyseisestä sopimuksesta johtuvien velvollisuuksien välillä huomattava epätasapaino, se voi ottaa huomioon myös sellaiset kansalliset säännökset, joilla varmistetaan kuluttajalle kyseisessä direktiivissä säädettyä korkeampi suojelun taso.

⁽¹⁾ EUVL C 27, 27.1.2020.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 26.11.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Autostrada Torino Ivrea Valle D’Aosta – Ativa S.p.A. v. Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell’Economia e delle Finanze ja Autorità di regolazione dei trasporti

(Asia C-835/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla – Konsessiosopimusten sopimuspuolten valinta – Direktiivi 2014/23/EU – 2 artiklan 1 kohdan ensimmäinen alakohta – 30 artikla – Hankintaviranomaisten vapaus määritellä ja järjestää menettely, joka johtaa konsessionsaajan valintaan – Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään hankerahoituksen käyttäminen moottoritiekonsessioita koskevien sopimusten osalta)

(2021/C 44/16)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Asianosaiset

Valittaja: Autostrada Torino Ivrea Valle D'Aosta – Ativa S.p.A.

Vastapuolet: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Autorità di regolazione dei trasporti

Muut osapuolet: Autorità di bacino del Po ja Regione Piemonte

Määräysosa

Käyttöoikeussopimusten tekemisestä 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/23/EU 2 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 30 artiklan sekä sen johdanto-osan 5 ja 68 perustelukappaleen kanssa, on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännökselle, jossa hankintaviranomaisia kielletään antamasta päättyneitä tai päättymässä olevia moottoritiekonsessioita turvautumalla julkisia hankintoja koskevasta koodeksista 18.4.2016 annetun asetuksen nro 50 (decreto legislativo n. 50 – Codice dei contratti pubblici) 183 §:ssä tarkoitettuun hankerahoitusmenettelyyn.

(¹) EUVL C 161, 11.5.2020.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 28.10.2020 – Valittajina Archimandritis Sarantis Sarantos, Protopresvyteros Ioannis Fotopoulos, Protopresvyteros Antonios Bousdekis, Protopresvyteros Vasileios Kokolakis, Estia Paterikon Meleton, Christos Papatiriou ja Charalampos Andralis, sekä muina osapuolina Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-84/20 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla – Unionin kansalaisuus – Unionin kansalaisten henkilökorttien sekä oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen käyttäville unionin kansalaisille ja heidän perheenjäsenilleen myönnettävien oleskeluasiakirjojen turvallisuuden lisääminen – Asetus (EU) 2019/1157 – Kumoamiskanne – Asiavaltuus – Toimi ei koske valittajia erikseen – Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 19 artikla – Asianosaisen velvollisuus käyttää edustajanaan asianajajaa – Kantaja, joka on asianajaja, on toiminut omilla nimissään ja allekirjoittanut itse kannekirjelmän eikä ole käyttänyt ulkoisen asianajajan palveluja oikeudenkäyntiedustuksensa järjestämiseksi – Selvästi täysin perusteeton valitus)

(2021/C 44/17)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittajat: Archimandritis Sarantis Sarantos, Protopresvyteros Ioannis Fotopoulos, Protopresvyteros Antonios Bousdekis, Protopresvyteros Vasileios Kokolakis, Estia Paterikon Meleton, Christos Papatiriou ja Charalampos Andralis (edustaja: C. Papatiriou, dikigoros)

Muut osapuolet: Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Määräysosa

- 1) Valitus, siltä osin kuin sen on tehnyt Christos Papatiriou, jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Valitus, siltä osin kuin sen ovat tehneet Sarantis Sarantos, Ioannis Fotopoulos, Antonios Bousdekis, Vasileios Kokolakis, Estia Paterikon Meleton ja Charalampos Andralis, hylätään selvästi perusteettomana.