

Pääasian asianosaiset

Kantaj: Samohyl group a.s.

Vastaaja: Generální ředitelství cel

Tuomiolauselma

Tariffi- ja tilastonimikkeistä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteessä I, sellaisena kuin se on muutettuna 16.10.2014 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 1101/2014, olevaa yhdistettyä nimikkeistöä on tulkittava siten, että kissoille tarkoitettu liuoksesta koostuva tuote, jota levitetään (0,5 ml) pipeteistä paikallisesti iholle (spot-on) ja joka sisältää fiproniiliksi kutsuttua vaikuttavaa ainetta (50 mg pipettiä kohden) ja butyylihydroksianisoli E 320:n, butyylihydroksitolueeni E 321:n, bentsyylialkoholin ja dietyleeniglykolimetyylietterin kaltaisia apuaineita, kuuluu ”hyönteisten torjunta-aineena” tämän nimikkeistön tullinimikkeeseen 3808, jollei ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen kaikkien käytettävissään olevien tosiseikkojen arvioinnista muuta johdu.

⁽¹⁾ EUVL C 68, 2.3.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 10.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – M.A. v. Konsul Rzeczypospolitej Polskiej w N.

(Asia C-949/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Rajavalvonta, turvapaikka ja maahanmuutto – Viisumipolitiikka – Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehty yleissopimus – 21 artiklan 2 a kappale – Perusoikeuskirja – 47 artikla – Oikeus tehokkaasiin oikeussuojakeinoihin – Konsulin tekemä pitkäaikaiseen oleskeluun tarkoitetun viisumin epäämispäätös – Jäsenvaltion velvollisuus taata tällaisen viisumin epäämispäätöksen osalta oikeus oikeussuojakeinoihin tuomioistuimessa)

(2021/C 182/25)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: M.A.

Vastapuoli: Konsul Rzeczypospolitej Polskiej w N.

Tuomiolauselma

1) Tarkastusten asteittaisesta lakkauttamisesta yhteisillä rajoilla 14.6.1985 Benelux-talousliiton valtioiden, Saksan liittotasavallan ja Ranskan tasavallan hallitusten välillä tehdyn Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen, joka allekirjoitettiin Schengenissä 19.6.1990 ja joka tuli voimaan 26.3.1995, sellaisena kuin se on muutettuna 26.6.2013 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 610/2013, 21 artiklan 2 a kappaletta on tulkittava siten, ettei sitä sovelleta kolmannen valtion kansalaiseen, jolta on evätty pitkäaikaiseen oleskeluun tarkoitettu viisumi.

- 2) Unionin oikeutta ja erityisesti tutkimusta, opiskelua, harjoittelua, vapaaehtoistyötä, oppilasvaihto-ohjelmaa tai koulutushanketta ja au pairina työskentelyä varten tapahtuvan kolmansien maiden kansalaisten maahantulon ja oleskelun edellytyksistä 11.5.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/801 34 artiklan 5 kohtaa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että siinä asetetaan jäsenvaltioille velvollisuus säätää tässä direktiivissä tarkoitetun opiskelua varten haetun viisumin epä-ämis päätöksiä koskevasta muutoksenhakumenettelystä, jota koskevat yksityiskohtaiset säännöt on annettava kunkin jäsenvaltion omassa oikeusjärjestyksessä vastaavuus- ja tehokkuusperiaatetta noudattaen, ja tämän menettelyn jossain vaiheessa on taattava oikeus muutoksenhakuun tuomioistuimessa. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on selvitettävä, kuuluuko pääasiassa kyseessä oleva pitkäaikaiseen oleskeluun tarkoitettua kansallista viisumia opiskelua varten koskeva hakemus tämän direktiivin soveltamisalaan.

(¹) EUVL C 191, 8.6.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 18.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Naczelny Sąd Administracyjny – Puola) – UAB "P" v. Dyrektor Izby Skarbowej w B.

(Asia C-48/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Verotus – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 203 artikla – Perusteettomasti laskutetut verot – Laskun antajan vilpittömän mielen – Verotulojen menettämisen vaara – Jäsenvaltioiden velvollisuus säätää mahdollisuudesta oikaista perusteettomasti laskutettu vero – Verotuksen neutraalisuuden periaate ja suhteellisuusperiaate)

(2021/C 182/26)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Kantaja: UAB "P"

Vastaaja: Dyrektor Izby Skarbowej w B.

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 203 artiklaa sekä suhteellisuusperiaatetta ja arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaatetta on tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan vilpittömässä mielessä ollut verovelvollinen ei voi oikaista laskuja, joissa arvonlisävero mainitaan perusteettomasti, verotarkastusmenettelyn aloittamisen jälkeen, vaikka näiden laskujen saajalla olisi ollut oikeus kyseisen veron palautukseen, jos näissä laskuissa tarkoitetut liiketoimet olisi ilmoitettu asianmukaisesti.

(¹) EUVL C 191, 8.6.2020.