

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Ryanair DAC

Vastapuoli: DelayFix, aiemmin Passenger Rights

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 25 artiklaa on tulkittava siten, että lentoyhtiö ei voi kiistää tuomioistuimen toimivaltaa matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 nojalla lentoyhtiötä vastaan nostetun korvauskanteen tutkimiseen vetoamalla matkustajan ja sen väliseen kuljetussopimukseen sisältyvään oikeuspaikkalausekkeeseen perintätoimistoa vastaan, jolle matkustaja on siirtänyt saatavansa, paitsi jos kyseinen perintätoimisto on oikeuspaikkalausekkeessa nimettyjen tuomioistuinten valtion lainsäädännön mukaisesti tullut alkuperäisen sopimuspuolen tilalle tämän kaikkien oikeuksien ja velvollisuuksien osalta, ja tämän seikan tarkistaminen on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävä. Tällaista oikeuspaikkalauseketta, joka on siitä erikseen neuvottelematta sisällytetty kuluttajan eli lentomatkustajan ja elinkeinonharjoittajan eli asianomaisen lentoyhtiön väliseen sopimukseen ja jossa annetaan yksinomainen toimivalta tuomioistuimelle, jonka tuomiopiirissä lentoyhtiön kotipaikka sijaitsee, on tarvittaessa pidettävä kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla kohtuuttomana.

(¹) EUVL C 337, 7.10.2019.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 19.11.2020 (Finanzgericht
Baden-Württembergin – Saksa esittämä ennakkoratkaisupyyntö) – 5th AVENUE Products Trading
GmbH v. Hauptzollamt Singen**

(Asia C-775/19) (¹)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Tulliliitto – Asetus (ETY) N:o 2913/92 – Yhteisön tullikoodiksi – 29 artiklan
1 kohta ja 3 kohdan a alakohta – 32 artiklan 1 kohdan c alakohta ja 5 kohdan b alakohta – Asetus (ETY)
N:o 2454/93 – 157 artiklan 2 kohta – Tullausarvon määrittäminen – Maahantuotujen tavaroiden
kauppa-arvo – Myynnin edellytyksen käsite – Maksu vastikkeena jakelua koskevan yksinoikeuden
myöntämisestä)*

(2021/C 28/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Baden-Württemberg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: 5th AVENUE Products Trading GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Singen

Tuomiolauselma

Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 29 artiklan 1 kohtaa ja 3 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että maksu, jonka maahantuotujen tavaroiden ostaja on suorittanut rajoitetun ajanjakson aikana tavaroiden myyjälle vastikkeeksi siitä, että myyjä myöntää näiden tavaroiden jakelua koskevan yksinoikeuden tietyllä alueella, ja joka lasketaan tältä alueelta saadun liikevaihdon perusteella, on sisällytettävä kyseisten tavaroiden tulla-arvoon.

(¹) EUVL C 27, 27.1.2020.

Valitus, jonka Tiziano Vizzone on tehnyt 30.4.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-658/19, Vizzone v. komissio, 4.3.2020 antamasta määräyksestä

(Asia C-191/20 P)

(2021/C 28/13)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Tiziano Vizzone (edustajat: M. Bettani ja S. Brovelli Blassota, avvocati)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 25.11.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi, ja määrännyt Tiziano Vizzonen vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluisistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Opolu (Puola) on esittänyt 22.7.2020 – Skarb Państwa – Starosta Nyski v. New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

(Asia C-327/20)

(2021/C 28/14)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Opolu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Skarb Państwa – Starosta Nyski

Vastaaja: New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/7/EU (uudelleenlaadittu) (¹) 2 artiklan 1 alakohdan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä kaupallisissa toimissa tapahtuvien kohtuuttomien viivästysten torjumisesta 8.3.2013 annetun lain (ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych) 2 §:n ja 4 §:n 1 kohdan säännösten sellaiselle tulkinnalle, jonka mukaan kiinteistöt eivät sisälly tavaran käsitteeseen eikä siviililain (kodeks cywilny) 232 §:ssä ja sitä seuraavissa pykälissä tarkoitettu kiinteistön pysyvän käyttöoikeuden antaminen sisälly tavaroiden luovutuksen käsitteeseen tai tällaista toimintaa ei voida pitää palvelujen tarjoamisena?