

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Euromin Holdings (Cyprus) Limited

Finanšu un kapitāla tirgus komisijas osallistuessa asian käsittelyyn

**Tuomiolauselma**

- 1) Julkisista ostotarjouksista 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/25/EY 5 artiklan 4 kohtaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa säädetään kolmesta menetelmästä käyvän hinnan, jolla tarjouksen tekijän on ostettava yhtiön osakkeet, määrittämiseksi, kun yksi näistä menetelmistä seuraa kyseisen direktiivin 5 artiklan 4 kohdan ensimmäisen alakohdan täytäntöönpanosta ja kun menetelmistä on säännösten mukaan valittava aina korkeimpaan hintaan johtava menetelmä, edellyttäen, että muita menetelmiä kuin kyseisen 5 artiklan 4 kohdan ensimmäisestä alakohdasta johtuvaa menetelmää soveltaa valvontaviranomainen noudattaen mainitun direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa ilmaistuja yleisiä periaatteita sekä selvissä, täsmällisissä ja läpinäkyvissä oikeudellisissa puitteissa määriteltyjen olosuhteiden vallitessa ja niissä määriteltyjen perusteiden mukaisesti.
- 2) Direktiivin 2004/25 5 artiklan 4 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan julkisen ostotarjouksen yhteydessä osakkeen arvo saadaan jakamalla kohdeyhtiön nettovarallisuus, mukaan lukien vähemmistöosakkaiden osuudet, joihin ei liity määräysvaltaa, liikkeeseen laskettujen osakkeiden määrällä, jollei kyse ole osakkeen hinnan vahvistamismenetelmästä, joka perustuu rahoitusanalyysien laadinnassa yleisesti käytettyihin objektiivisiin perusteisiin ja jonka voidaan katsoa olevan tässä säännöksessä tarkoitettulla tavalla ”selkeästi määritelty”, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on kuitenkin tarkistettava.
- 3) Direktiiviä 2004/25 on tulkittava siten, että siinä annetaan julkista ostotarjousta koskevan menettelyn yhteydessä tarjouksen tekijälle oikeuksia, jotka voidaan toteuttaa valtiota vastaan nostetun vahingonkorvauskanteen yhteydessä.
- 4) Unionin oikeutta on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan tilanteessa, jossa jäsenvaltion vastuu on syntynyt vahingoista, jotka ovat aiheutuneet siitä, että kyseisen jäsenvaltion hallintoviranomaisen päätöksellä on rikottu unionin oikeuden oikeussääntöä, tästä seuranneen aineellisen vahingon korvaaminen voidaan rajoittaa 50 prosenttiin kyseisen vahingon määrästä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 413, 9.12.2019.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 10.12.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vrhovno sodišče Republike Slovenije – Slovenia) – A. B. ja B. B. v. Personal Exchange International Limited**

(Asia C-774/19) (<sup>1</sup>)

**(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Asetus (EY) N:o 44/2001 – 15 artiklan 1 kohta – Toimivalta kuluttajien tekemien sopimusten osalta – Käsite ”kuluttaja” – Internetissä tehty sopimus pokeripelistä luonnollisen henkilön ja onnenpelien järjestäjän välillä – Luonnollinen henkilö, joka elättää itsensä nettipokerilla – Kyseisellä henkilöllä oleva tietämys – Toiminnan säännöllisyys)**

(2021/C 53/17)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* A. B. ja B. B.

*Vastaaja:* Personal Exchange International Limited

**Tuomiolauselma**

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 15 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että luonnollinen henkilö, jonka kotipaikka on jäsenvaltiossa ja joka on tehnyt toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen yhtiön kanssa pokerin pelaamiseksi internetissä sopimuksen, joka sisältää kyseisen yhtiön laatimat yleiset sopimusehdot, joka ei ole virallisesti rekisteröitynyt tällaisen toiminnan harjoittamista varten eikä tarjoa tällaista toimintaa kolmansille osapuolille maksullisena palveluna, ei menetä asemaansa mainitussa säännöksessä tarkoitettuna kuluttajana, vaikka hän pelaa kyseistä peliä useita tunteja päivässä, hänellä on tästä laaja tietämys ja hän saa kyseisestä pelistä merkittäviä voittoja.

(<sup>1</sup>) EUVL C 19, 20.1.220.

---

**Belgian kuningaskunnan SEUT 218 artiklan 11 kohdan nojalla esittämä lausuntopyyntö**

**(Lausunto C-1/20)**

(2021/C 53/18)

*Oikeudenkäyntikieli: kaikki viralliset kielet*

**Lausuntopyynnön esittäjä**

Belgian kuningaskunta (asiamiehet: C. Pochet, J.-C. Halleux, M. Van Regemorter, S. Baeyens)

**Unionin tuomioistuimelle esitetty kysymys**

Onko luonnos uudistetuksi sopimukseksi energiaperuskirjasta yhteensopiva perussopimusten ja erityisesti SEU 19 ja SEUT 344 artiklan kanssa

- mainitun sopimuksen 26 artiklan osalta, jos kyseistä artiklaa voidaan tulkita siten, että siinä sallitaan riidanratkaisumenettelyn soveltaminen Euroopan unionin sisäisissä tilanteissa?
- siltä osin kuin – mikäli mainitun sopimuksen 26 artiklaa olisi tulkittava siten, että siinä sallitaan riidanratkaisumenettelyn soveltaminen Euroopan unionin sisäisissä tilanteissa – suunnitellussa sopimuksessa ja erityisesti sen 1 artiklaan sisältyvissä investoinnin ja investoijan määritelmässä ei ole nimenomaista erityissäntöä tai nimenomaista irtautumislauseketta, jonka mukaan kyseisen 26 artiklan mukaista yleistä menettelyä ei sovelleta jäsenvaltioiden välillä?

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice (Puola) on esittänyt 12.8.2020 – OKR**

**(Asia C-387/20)**

(2021/C 53/19)

*Oikeudenkäyntikieli: puola*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice