

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 28.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL) v. Zennaro Giuseppe Legnami Sas di Zennaro Mauro & C.

(Asia C-608/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Valtiontuki – Asetus (EU) N:o 1407/2013 – 3 artikla – Vähämerkityksinen tuki – 6 artikla – Seuranta – Yritykset, joiden osalta vähämerkityksisen tuen enimmäismäärä ylittyy aikaisemmin saatujen tukien kasautumisen vuoksi – Mahdollisuus valita aikaisemman tuen pienentäminen tai siitä luopuminen vähämerkityksisen tuen enimmäismäärän huomioon ottamiseksi)

(2020/C 433/15)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL)

Vastapuoli: Zennaro Giuseppe Legnami Sas di Zennaro Mauro & C.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 ja 108 artiklan soveltamisesta vähämerkityksiseen tukeen 18.12.2013 annetun komission asetuksen (EU) N:o 1407/2013 3 ja 6 artiklaa on tulkittava siten, että yritys, jonka sijoittautumisjäsenvaltio aikoo myöntää sille vähämerkityksisen tuen, jonka johdosta kyseiselle yritykselle myönnettyjen tukien kokonaismäärä ylittäisi aikaisempien tukien olemassaolon vuoksi enimmäismäärän, josta säädetään asetuksen N:o 1407/2013 3 artiklan 2 kohdassa ja joka on 200 000 euroa jonkin kolmen verovuoden jakson aikana, voi päättää kyseisen tuen myöntämiseen saakka, että haettua rahoitusta pienennetään tai jo saaduista aikaisemmista tuista luovutaan kokonaan tai osittain, jottei kyseinen enimmäismäärä ylity.
- 2) Asetuksen N:o 1407/2013 3 ja 6 artiklaa on tulkittava siten, että jäsenvaltioiden ei tarvitse antaa hakijayrityksille lupaa muuttaa tukihakemustaan ennen tuen myöntämistä, jottei vähämerkityksisen tuen enimmäismäärää, josta säädetään asetuksen N:o 1407/2013 3 artiklan 2 kohdassa ja joka on 200 000 euroa jonkin kolmen verovuoden jakson aikana, ylity. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on arvioitava siitä aiheutuvat oikeudelliset seuraukset, ettei yrityksillä ole mahdollisuutta tehdä tällaisia muutoksia, kunhan tarkennetaan, että tällaisia muutoksia voidaan tehdä ainoastaan vähämerkityksisen tuen myöntämisaikajaksolta aikaisempaan ajankohtana.

⁽¹⁾ EUVL C 357, 21.10.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 28.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen – Ruotsi) – BY v. CX

(Asia C-637/19) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Tekijänoikeus ja lähioikeudet – Direktiivi 2001/29/EY – Tietoyhteiskunta – Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistaminen – 3 artiklan 1 kohta – Yleisölle välittäminen – Yleisön käsite – Todisteeksi tarkoitetun suojatun teoksen sähköinen välittäminen tuomioistuimelle oikeudenkäynnissä)

(2020/C 433/16)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: BY

Vastapuoli: CX

Tuomiolauselma

Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, ettei kyseisessä säännöksessä tarkoitettu yleisölle välittämisen käsite kata todisteeksi tarkoitettujen suojatun teoksen sähköistä toimittamista tuomioistuimelle yksityishenkilöiden välisessä oikeudenkäynnissä.

(¹) EUVL C 372, 4.11.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 22.10.2020 – Valittajina Silver Plastics GmbH & Co. KG ja Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-702/19 P) (¹)

(Muutoksenhaku – Kilpailu – Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt – Elintarvikkeiden vähittäispakkausten markkinat – Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen – Asetus (EY) N:o 1/2003 – 23 artikla – Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artikla – Oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskeva perusoikeus – Asianosaisten prosessuaalisen yhdenvertaisuuden periaate – Oikeus kuulustella vastapuolen todistajia – Todistajien kuuleminen – Perustelut – Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen – Sakon enimmäismäärä)

(2020/C 433/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: Silver Plastics GmbH & Co. KG (edustajat: M. Wirtz ja S. Möller, Rechtsanwälte) ja Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG (edustaja: C. Karbaum, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Meessen, I. Zaloguin ja L. Wildpanner)

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Silver Plastics GmbH & Co. KG ja Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 383, 11.11.2019.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim (Puola) on esittänyt 3.10.2018 – Prokuratura Rejonowa w Słubicach v. BQ

(Asia C-623/18)

(2020/C 433/18)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim