

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 9.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt
Verwaltungsgericht Darmstadt – Saksa) – RJ v. Stadt Offenbach am Main**

(Asia C-580/19) ⁽¹⁾

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden suojeleminen – Työajan järjestäminen –
Direktiivi 2003/88/EY – 2 artikla – Työajan käsite – Varallaolojärjestelmän mukainen päivistysjakso –
Ammattipalomiehet – Direktiivi 89/391/ETY – 5 ja 6 artikla – Psykososiaaliset riskit –
Ehkäisemisvelvollisuus)*

(2021/C 182/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Darmstadt

Pääasian asianosaiset

Kantaja: RJ

Vastaaja: Stadt Offenbach am Main

Tuomiolauselmä

Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 4.11.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/88/EY 2 artiklan 1 alakohtaa on tulkittava siten, että varallaolojärjestelmän mukainen päivistysjakso, jonka kuluessa työntekijän on voitava työvaatetukseen pukeutuneena ja työnantajan hänen käyttöönsä antamalla virka-ajoneuvolla tähän ajoneuvoon liittyviä etuoikeuksia, joista säädetään tieliikenneasetuksessa, ja kulkuoikeuksia hyödyntäen saapua 20 minuutissa sen kaupungin rajalle, jossa hänen työpaikkansa on, on kokonaisuudessaan tässä säännöksessä tarkoitettua työaikaa vain, jos kaikkien yksittäistapaukseen liittyvien seikkojen, erityisesti tämän valmiusajan seurausten ja tarvittaessa tämän ajanjakson kuluessa edellytetyjen interventioiden keskimääräisen lukumäärän kokonaisvaltaisesta arvioinnista seuraa, että kyseiselle työntekijälle mainitun ajanjakson kuluessa asetetut veloitteet ovat luonteeltaan sellaisia, että ne vaikuttavat objektiivisesti ja erittäin huomattavasti hänen mahdollisuuteensa käyttää vapaasti tämän jakson aikana se aika, jolloin häneltä ei edellytetä työtehtävien suorittamista, ja käyttää tämä aika omiin asioihinsa.

⁽¹⁾ EUVL C 372, 4.11.2019.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 17.3.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on
esittänyt Tribunalul București – Romania) – Academia de Studii Economice din București v.
Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației
Naționale**

(Asia C-585/19) ⁽¹⁾

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden suojeleminen –
Työajan järjestäminen – Direktiivi 2003/88/EY – 2 artikla – Työajan käsite – 3 artikla – Päivittäinen
vähimmäislepoaika – Saman työnantajan kanssa useita työsopimuksia tehneet työntekijät –
Työntekijäkohtainen soveltaminen)*

(2021/C 182/15)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul București

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Academia de Studii Economice din București

Vastaaja: Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale

Tuomiolauselma

Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 4.11.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/88/EY 2 artiklan 1 alakohtaa ja 3 artiklaa on tulkittava siten, että jos työntekijä on tehnyt saman työnantajan kanssa useita työsopimuksia, 3 artiklassa säädettyä päivittäistä vähimmäislepoaikaa sovelletaan näihin sopimuksiin kokonaisuutena eikä kuhunkin sopimukseen erikseen.

(¹) EUVL C 406, 2.12.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 16.3.2021 – Valittajana Euroopan komissio sekä muina osapuolina Unkari ja Puolan tasavalta

(Asia C-596/19 P) (¹)

(Muutoksenhaku – SEUT 107 artiklan 1 kohta – Valtiontuet – Liikevaihdon perusteella kannettava Unkarin mainosvero – Viitejärjestelmän määrittämistä koskevat tekijät – Verokantojen progressiivisuus – Siirrettyjen tappioiden osittaista vähennyskelpoisuutta koskeva siirtymäjärjestely – Valikoivan edun olemassaolo – Todistustaakka)

(2021/C 182/16)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Bottka, P.-J. Loewenthal ja K. Herrmann)

Muut osapuolet: Unkari (asiamiehet: M. Z. Fehér ja G. Koós) ja Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, Puolan tasavallalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut mukaan lukien.

(¹) EUVL C 348, 14.10.2019.