

**Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 20.5.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Azienda Sanitaria Provinciale di Catania v. Assessorato della Salute della Regione Siciliana**

(Asia C-128/19) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Valtiontuki – Maatalousala – Infektioauteihin sairastuneiden eläinten teurastaminen – Karjankasvattajille maksettava korvaus – Ilmoitus- ja standstill-velvollisuudet – SEUT 108 artiklan 3 kohta – Käsitteet ”voimassa oleva tuki” ja ”uusi tuki” – Asetus (EY) N:o 659/1999 – Tukia koskevat ryhmäpoikkeukset – Asetus (EU) N:o 702/2014 – Vähämerkityksinen tuki – Asetus (EU) N:o 1408/2013)*

(2021/C 278/04)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Corte suprema di cassazione

### **Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Azienda Sanitaria Provinciale di Catania

Vastapuoli: Assessorato della Salute della Regione Siciliana

Osallistui asian käsittelyyn: AU

### **Tuomiolauselma**

SEUT 108 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltion toteuttamaan toimenpiteeseen, jolla on tarkoitus rahoittaa useiden vuosien aikana ja 20 miljoonalla eurolla yhtäältä korvausta karjankasvattajille, joiden on täytynyt teurastaa infektioauteihin sairastuneita eläimiä, ja toisaalta palkkioita itsenäisinä ammatinharjoittajille toimiville eläinlääkäreille, jotka osallistuivat tervehdyttämistoimiin, on sovellettava tässä määräyksessä tarkoitettua ennakkovalvontamenettelyä, kun Euroopan komission lupapäätös ei kata tätä toimenpidettä, paitsi jos se täyttää tiettyjen maa- ja metsätalouden ja maaseutualueiden tukimuotojen toteutamisesta sisämarkkinoille soveltuviksi [SEUT 107 ja SEUT 108 artiklan] mukaisesti 25.6.2014 annetussa komission asetuksessa (EU) N:o 702/2014 säädetyt edellytykset tai [SEUT 107 ja SEUT 108 artiklan] soveltamisesta vähämerkityksiseen tukeen maatalousalalla 18.12.2013 annetussa komission asetuksessa (EU) N:o 1408/2013 säädetyt edellytykset.

<sup>(1)</sup> EUVL C 182, 27.5.2019.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 29.4.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Supremo – Espanja) – Banco de Portugal, Fundo de Resolução, Novo Banco SA, Sucursal en España v. VR**

(Asia C-504/19) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Pankkivalvonta – Luottolaitosten tervehdyttäminen ja likvidaatio – Direktiivi 2001/24/EY – Luottolaitoksen kotijäsenvaltion viranomaisen toteuttama tervehdyttämistoimenpide – Oikeuksien, varojen tai velkojen siirto omaisuudenhoitoyhtiölle – Takaisinsiirto tervehdyttämistoimenpiteen kohteena olevalle luottolaitokselle – 3 artiklan 2 kohta – Lex concursus – Tervehdyttämistoimenpiteen vaikutus muissa jäsenvaltioissa – 32 artikla – Tervehdyttämistoimenpiteen vaikutukset vireillä olevaan oikeudenkäyntiin – Poikkeus lex concursus -säännön soveltamiseen – Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäinen kohta – Tehokas oikeussuoja – Oikeusvarmuuden periaate)*

(2021/C 278/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Supremo

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Banco de Portugal, Fundo de Resolução, Novo Banco SA, Sucursal en España

*Vastapuoli:* VR

**Tuomiolauselma**

Luottolaitosten tervehdyttämisestä ja likvidaatiosta 4.4.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/24/EY 3 artiklan 2 kohtaa ja 32 artiklaa, luettuna oikeusvarmuuden periaatteen ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäisen kohdan valossa, on tulkittava siten, että niiden vastaista on se, että muussa jäsenvaltiossa kuin kotijäsenvaltiossa vireillä olevassa pääasiallisuuteen johtavassa oikeudenkäynnissä, joka koskee velkaa, joka oli erotettu luottolaitoksen vallinnasta kotijäsenvaltiossa toteutetulla ensimmäisellä tervehdyttämistoimenpiteellä, tunnustetaan ilman eri muodollisuuksia sellaisen toisen tervehdyttämistoimenpiteen vaikutukset, jolla on tarkoitus siirtää tällaisen oikeudenkäynnin aloittamista edeltäneeseen päivään ulottuvin taannehtivin vaikutuksin tämä velka takaisin kyseiselle luottolaitokselle, kun tällainen tunnustaminen johtaa siihen, että luottolaitos, jolle velka oli siirretty ensimmäisellä toimenpiteellä, menettää taannehtivasti passiivilegitimaationsa kyseisen vireillä olevan oikeudenkäynnin osalta, minkä seurauksena samassa oikeudenkäyntimenettelyssä kyseessä olevat kantajan hyväksi jo annetut tuomioistuinnratkaisut tehdään tehottomiksi.

<sup>(1)</sup> EUVL C 363, 28.10.2019.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 12.5.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt  
Verwaltungsgericht Wiesbaden – Saksa) – WS v. Saksan liittotasavalta**

(Asia C-505/19) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehty yleissopimus – 54 artikla –  
Euroopan unionin perusoikeuskirja – 50 artikla – Ne bis in idem -periaate – SEUT 21 artikla –  
Henkilöiden vapaa liikkuvuus – Interpolin punainen ilmoitus – Direktiivi (EU) 2016/680 – Tällaiseen  
ilmoitukseen sisältyvien henkilötietojen käsittelyn lainmukaisuus)*

(2021/C 278/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* WS

*Vastaaja:* Saksan liittotasavalta

**Tuomiolauselma**

1) Tarkastusten asteittaisesta lakkauttamisesta yhteisillä rajoilla 14.6.1985 Benelux-talousliiton valtioiden, Saksan liittotasavallan ja Ranskan tasavallan hallitusten välillä tehdyn Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen, joka allekirjoitettiin Schengenissä 19.6.1990 ja joka tuli voimaan 26.3.1995, 54 artiklaa ja SEUT 21 artiklan 1 kohtaa, luettuina Euroopan unionin perusoikeuskirjan 50 artiklan valossa, on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että tarkastusten asteittaisesta lakkauttamisesta yhteisillä rajoilla 14.6.1985 Benelux-talousliiton valtioiden, Saksan liittotasavallan ja Ranskan tasavallan hallitusten välillä tehdyn Schengenin sopimuksen sopimusvaltion viranomaiset tai jäsenvaltion viranomaiset ottavat väliaikaisesti kiinni henkilön, jota koskee Kansainvälisen rikospoliisijärjestön (Interpol) kolmannen valtion pyynnöstä julkaisema punainen ilmoitus, jollei tämän sopimuksen sopimusvaltiossa tai jäsenvaltiossa annetussa lainvoimaisessa tuomioistuinnratkaisussa ole todettu, että mainitun sopimuksen sopimusvaltio tai jäsenvaltio on jo antanut tätä henkilöä koskevassa asiassa lainvoimaisen tuomion samojen tekojen osalta kuin ne, jotka ovat tämän punaisen ilmoituksen perustana.