

- 3) Euroopan lentoturvallisuusvirasto (EASA) vastaa omista kuluistaan, jotka ovat aiheutuneet ensimmäisessä oikeusasteessa asiassa T-817/17 ja valitusmenettelyssä, ja se veloitetaan korvaamaan Boudewijn Schokkerille ne kulut, joita hänelle on mainituissa kahdessa menettelyssä aiheutunut.

(¹) EUVL C 255, 29.7.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 4.6.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Koblenz – Saksa) – Remondis GmbH v. Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel

(Asia C-429/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Julkiset hankinnat – Direktiivi 2014/24/EU – 12 artiklan 4 kohta – Soveltamisala – Yksiköiden väliset hankintasopimukset julkisella sektorilla – Yhteistyön käsite – Kyse ei ole yhteistyöstä)

(2020/C 262/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Koblenz

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Remondis GmbH

Vastapuoli: Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel

Tuomiolauselma

Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU 12 artiklan 4 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että kyseessä ei ole hankintaviranomaisten välinen yhteistyö, kun omalla alueellaan yleisen edun mukaisesta tehtävästä vastaava hankintaviranomainen ei itse hoida kokonaisuudessaan tätä tehtävää, josta se on kansallisen oikeuden mukaan yksin vastuussa ja joka edellyttää useita työvaiheita, vaan antaa toiselle hankintaviranomaiselle, joka on siihen nähden itsenäinen ja omalla alueellaan myös vastuussa tästä yleisen edun mukaisesta tehtävästä, tehtäväksi suorittaa korvausta vastaan jonkin tarpeellisista työvaiheista.

(¹) EUVL C 288, 26.8.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 4.6.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Cluj – Romania) – SC C.F. SRL v. A.J.F.P.M. ja D.G.R.F.P.C.

(Asia C-430/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin oikeuden periaatteet – Puolustautumisoikeuksien kunnioittaminen – Verotusmenettely – Arvonlisäveron vähennysoikeuden käyttäminen – Vähennysoikeuden epäminen verovelvollisen tavarantoimittajien epäasianmukaiseksi väitetyn verotuksellisen menettelyn takia – Kansallisten veroviranomaisten hallintotoimi, jonka ne olivat tehneet antamatta kyseiselle verovelvolliselle mahdollisuutta tutustua tämän toimen perusteena oleviin tietoihin ja asiakirjoihin – Veropetosta koskeva epäily – Kysymys siitä, onko sellainen kansallinen käytäntö, jossa vähennysoikeuden käyttämisen edellytyksenä on muiden tositteiden kuin veron sisältävän laskun hallussapito, sallittu)

(2020/C 262/12)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Cluj

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SC C.F. SRL

Vastaajat: A.J.F.P.M. ja D.G.R.F.P.C.

Tuomiolauselma

- 1) Puolustautumisoikeuksien kunnioittamista koskevaa unionin oikeuden yleistä periaatetta on tulkittava siten, että jos verovelvollisella ei ole ollut kansallisissa hallinnollisissa tarkastusmenettelyissä ja arvonlisäveron perusteen määrittämismenettelyissä mahdollisuutta tutustua sitä itseään koskevassa hallinnollisessa asiakirja-aineistossa oleviin tietoihin, jotka on otettu huomioon sellaista hallintopäätöstä tehtäessä, jossa sille asetettiin ylimääräisiä verovelvoitteita, vaikka asiaa käsittelevä tuomioistuin toteaa, että menettely olisi voinut johtaa toisenlaiseen tulokseen ilman kyseistä sääntöjenvastaisuutta, tämä periaate edellyttää, että kyseinen päätös kumotaan.
- 2) Periaatteita, joilla säännellään jäsenvaltioiden suorittamaa yhteisen arvonlisäverojärjestelmän soveltamista, ja erityisesti verotuksen neutraalisuuden periaatetta ja oikeusvarmuuden periaatetta on tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että silloin, kun kansallisella veroviranomaisella on pelkkiä epäilyjä, joita ei ole tuettu millään seikoilla, veron sisältävän laskun kohteena olevien liiketoimien tosiasiallisesta suorittamisesta, tämän laskun saajana olevalta verovelvolliselta evätään arvonlisäveron vähennysoikeus, jos se ei pysty esittämään laskun lisäksi muuta näyttöä kyseisten liiketoimien tosiasiallisesta toteuttamisesta.

(¹) EUVL C 288, 26.8.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 4.6.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Poznaniu – Puola) – Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie v. RN

(Asia C-495/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – 7 artiklan 1 kohta – Kulutusluotto – Sopimusehtojen kohtuuttomuuden valvonta – Kuluttaja ei ole saapunut vastaamaan asiassa – Tuomioistuimen viran puolesta suorittaman tutkinnan laajuus)

(2020/C 262/13)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie

Vastaaja: RN

Tuomiolauselma

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 7 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansallisen oikeussäännön tulkinnalle, joka estäisi tuomioistuinta, jonka käsiteltäväksi elinkeinonharjoittaja on saattanut kuluttajaa vastaa nostamansa direktiivin soveltamisalaan kuuluvan kanteen ja joka ratkaisee asian yksipuolisella tuomiolla, kun kuluttaja ei ole saapunut vastaamaan asiassa toimitettuun istuntoon, johon hänet oli haastettu, ryhtymästä tarvittaviin asian selvittämistoimiin tutkiakseen viran puolesta sellaisten sopimusehtojen kohtuuttomuuden, joihin elinkeinonharjoittaja on perustanut vaatimuksensa, silloin kun tuomioistuin epäilee näiden sopimusehtojen olevan tässä direktiivissä tarkoitetulla tavalla kohtuuttomia.

(¹) EUVL, C 337, 7.10.2019.