

Valittaja: The Yokohama Rubber Co. Ltd (edustajat: D. Martucci ja F. Boscariol de Roberto, avvocati)

Muut osapuolet: Pirelli Tyre SpA (edustajat: T. M. Müller ja F. Togo, Rechtsanwälte), Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Väliintulija, joka tukee vastapuolen vaatimuksia: European Association of Trade Mark Owners (Marques) (edustaja: M. Viefhues, Rechtsanwalt)

(asia C-6/19 P)

Valittaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Muut osapuolet: Pirelli Tyre SpA (edustajat: T. M. Müller ja F. Togo, Rechtsanwälte), The Yokohama Rubber Co. Ltd (edustajat: D. Martucci ja F. Boscariol de Roberto, avvocati)

Väliintulija, joka tukee vastapuolen vaatimuksia: European Association of Trade Mark Owners (Marques) (edustaja: M. Viefhues, Rechtsanwalt)

Tuomiolauselma

- 1) Valitukset asioissa C-818/18 P ja C-6/19 P hylätään.
- 2) The Yokohama Rubber Co. Ltd ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan muutoksenhakumenettelyissä C-818/18 P ja C-6/19 P ja ne veloitetaan korvaamaan tasaasuuskein Pirelli Tyre SpA:lle noissa menettelyissä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) European Association of Trade Mark Owners (Marques) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 148, 29.4.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 3.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italia) – EB v. Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR, Università degli Studi Roma Tre

(Asia C-326/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Sosiaalipolitiikka – Direktiivi 1999/70/EY – Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemä määräaikaista työtä koskeva puitesopimus – 5 lauseke – Perättäiset määräaikaisten työsopimukset tai työsuhteet – Väärinkäytös – Estävät toimenpiteet – Julkisen sektorin määräaikaisten työsopimukset – Yliopistotutkijat)

(2021/C 289/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Valittaja: EB

Vastapuoli: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR, Università degli Studi Roma Tre

Federazione Lavoratori della Conoscenza – CGIL:n (FLC-CGIL), Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL), Anief – Associazione Professionale e Sindacalen, Confederazione Generale Sindacalen, Cipur – Coordinamento Intersedi Professori Universitari di Ruolon osallistuu asian käsittelyyn

Tuomiolauselma

Määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen, joka on tehty 18.3.1999 ja joka on Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY liitteenä, 5 lauseketta on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka nojalla on säädetty yliopistotutkijoiden palvelukseen ottamisen osalta määräaikaisen työsopimuksen tekemisestä kolmen vuoden ajaksi siten, että työsopimusta voidaan jatkaa vain yhden kerran enintään kahdeksi vuodeksi, ja jossa asetetaan yhtäältä tällaisten työsopimusten tekemisen edellytykseksi se, että "suunnittelua varten" on käytettävissä resursseja "tutkimus- ja opetustehtävien, täydentävää opetusta koskevien tehtävien sekä opiskelijapalvelutoiminnan toteuttamiseksi", ja toisaalta näiden työsopimusten jatkamisen edellytykseksi se, että "suoritetuista opetus- ja tutkimustehtävistä annettu arvio on positiivinen", eikä kyseisessä säännöstössä ole tarpeellista vahvistaa objektiivisia ja avoimia perusteita sen varmistamiseksi, että kyseisten työsopimusten tekeminen ja uudistaminen vastaavat tosiasiaissa todellista tarvetta, soveltuvat tavoitellun päämäärän saavuttamiseen ja ovat sen kannalta tarpeellisia.

(¹) EUVL C 288, 26.8.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 3.6.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesverwaltungsgericht – Saksa) – BZ v. Westerwaldkreis

(Asia C-546/19) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Maahanmuuttopolitiikka – Laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttaminen – Direktiivi 2008/115/EY – 2 artiklan 1 kohta – Soveltamisala – Kolmannen maan kansalainen – Rikostuomio jäsenvaltiossa – 3 artiklan 6 alakohta – Maahantulokielto – Yleiseen järjestykseen ja yleiseen turvallisuuteen liittyvät syyt – Palauttamispäätöksen peruuttaminen – Maahantulokiellon lainmukaisuus)

(2021/C 289/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: BZ

Vastapuoli: Westerwaldkreis

Tuomiolauselma

- Jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY 2 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että kyseistä direktiiviä sovelletaan maahantulo- ja oleskelukiellon, jonka jäsenvaltio, joka ei ole käyttänyt kyseisen direktiivin 2 artiklan 2 kohdan b alakohdassa säädettyä mahdollisuutta, on määrännyt kolmannen maan kansalaiselle, joka oleskelee sen alueella ja jolle on annettu karkotuspäätös yleiseen turvallisuuteen ja yleiseen järjestykseen liittyvistä syistä aiemman rikosoikeudellisen tuomion perusteella.
- Direktiiviä 2008/115 on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että jäsenvaltion sellaiselle kolmannen maan kansalaiselle määräämä maahantulo- ja oleskelukiello, joka oleskelee sen alueella ja jolle on annettu yleiseen turvallisuuteen ja yleiseen järjestykseen liittyvistä syistä aiemman rikosoikeudellisen tuomion perusteella karkotuspäätös, joka on tullut lopulliseksi, pidetään voimassa silloin, kun kyseisen jäsenvaltion tästä kansalaisesta tekemä palauttamispäätös on peruutettu, vaikkakin kyseinen karkotuspäätös on tullut lopulliseksi.

(¹) EUVL C 348, 14.10.2019.