

- 4) SEUT 351 artiklan ensimmäistä kohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltion tuomioistuin voi sen nojalla soveltaa Euroopan unionin jäsenvaltion ja kolmannen valtion välillä ennen 1.1.1958 tai Euroopan unioniin liittyneiden valtioiden osalta ennen niiden liittymistä tehtyä sopimusta, kuten Sveitsin ja Saksan välistä patenttien, mallien ja tavaramerkkien vastavuoroista suojaa koskevaa, Berliinissä 13.4.1892 allekirjoitettua sopimusta, sellaisena kuin se on muutettuna, jossa määrätään, että tässä jäsenvaltiossa rekisteröidyn tavaramerkin käyttö kyseisen kolmannen valtion alueella on otettava huomioon määritettäessä sitä, onko tavaramerkkiä käytetty tosiasiallisesti direktiivin 2008/95 12 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla, siihen asti, kunnes jonkin SEUT 351 artiklan toisessa kohdassa tarkoitetun keinon avulla voidaan poistaa tämän sopimuksen mahdolliset yhteensopimattomuudet EUT-sopimuksen kanssa.
- 5) Direktiivin 2008/95 12 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että todistustaakka siitä, että tavaramerkkiä on käytetty tässä säännöksessä tarkoitetulla tavalla tosiasiallisesti, on tavaramerkin haltijalla.

(<sup>1</sup>) EUVL C 54, 11.2.2019.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 28.10.2020 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgericht Aachen – Saksa) – Marvin M. v. Kreis Heinsberg**

(Asia C-112/19) (<sup>1</sup>)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Direktiivi 2006/126/EY – 2 artiklan 1 kohta ja 11 artiklan 4 kohta – Ajokortti – Vastavuoroinen tunnustaminen – Tunnustamisvelvollisuuden ulottuvuus – Vaihdeavaksi esitetty ajokortti – Ajokortin vaihtaminen on tehty ajankohtana, jolloin ajo-oikeus oli peruutettuna ajokortin myöntäneessä jäsenvaltiossa – Vilppi – Kieltäytyminen tunnustamasta vaihdon perusteella myönnettyä ajokorttia)*

(2020/C 433/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgericht Aachen

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Marvin M.

Vastaaja: Kreis Heinsberg

**Tuomiolauselma**

- 1) Ajokorteista 20.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/126/EY 2 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että siinä säädettyä vastavuoroista tunnustamista ilman muodollisuuksia sovelletaan ajokorttiin, joka on myönnetty ajokortin vaihtamisen perusteella kyseisen direktiivin 11 artiklan 1 kohdan mukaisesti, jollei kyseisessä direktiivissä säädetä tästä poikkeuksia.
- 2) Direktiivin 2006/126 11 artiklan 4 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että siinä sallitaan jäsenvaltion kieltäytyvän tunnustamasta kyseisen direktiivin 11 artiklan 1 kohdan mukaisesti vaihtamisen perusteella saatua ajokorttia siksi, että kyseinen jäsenvaltio oli ennen ajokortin vaihtamista peruuttanut vaihdettavaksi esitetyn ajokortin haltijan ajo-oikeuden.

(<sup>1</sup>) EUVL C 172, 20.5.2019.