

3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu sisämarkkinoille soveltuvuuteen (perustelu SEUT 107 artiklan 3 kohta)

- Kolmannessa kanneperusteessa väitetään, että peruskuormasähkön kuluttajien vapauttaminen kokonaan verkkomaksuista estää Saksan elinkeinoelämän vakavaa vaarantumista. Erityisesti energiaintensiivisten teollisuudenalojen on säilyttävä kilpailukykyisinä ja niiden siirtyminen muihin maihin on ehkäistävä.

4. Neljäs kanneperuste, joka koskee takaisinperintäpäätöstä

- Neljännen kanneperusteen puitteissa vedotaan siihen, että vähimmäisosuuden, joka on StromNEV:n, sellaisena kuin se oli voimassa 3.8.2011 asti, 19 §:n 2 momentin mukaisesti 20 prosenttia julkaistusta verkkomaksusta, takaisinperiminen on mielivaltaista ja syrjimättömyyskiellon vastaista.
- Siinä väitetään myös, että ainoastaan verkkomaksujen määrittämisellä fyysisen reitin menetelmällä voidaan taata kauseliteettiperiaatteen noudattaminen ja kohtuullisten ja syrjimättömien verkkomaksujen maksaminen.
- Takaisinperintämääräyksellä loukataan myös syrjimättömyysperiaatetta siltä osin kuin komissio ei viitannut StromNEV:n 32 §:n 3 momentin siirtymäsäännökseen.
- Lopuksi väitetään, että peruskuormasähkön kuluttajat ja StromNEV:n 19 §:n 2 momentin ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettujen epätyypillisten verkkonkäyttäjien poikkeavat toisistaan huomattavasti. Se, että molempien verkkojen käyttäjäryhmien pitää maksaa vähintään 20 prosentin vähimmäismaksu eroavaisuuksista huolimatta, ei ole objektiivisesti perusteltua.

(<sup>1</sup>) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

### **Kanne 21.12.2018 – Briois v. parlamentti**

(Asia T-750/18)

(2019/C 82/70)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Ranska) (edustaja: asianajaja F. Wagner)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin 24.10.2018 Steeve Briois'n koskemattomuuden pidättämistä koskevasta pyynnöstä (2018/2075 IMM) tekemän päätöksen, jolla hyväksytään oikeudellisten asioiden valiokunnan mietintö A8-0349/2018,
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan nro 7 (jäljempänä pöytäkirja) 8 artiklan rikkomiseen sillä perusteella, että Briois'n laatima kirjoitus, joka johti rikossyytteesen hänen lähtöjäsenvaltiossaan, on kantajan mukaan kyseisessä määräyksessä tarkoitettu parlamentaaristen tehtävien hoidossa ilmaistu mielipide.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu pöytäkirjan 9 artiklan rikkomiseen siltä osin kuin parlamentti rikkoi kantajan mukaan tämän määräyksen sanamuotoa ja tarkoitusta tehdessään Briois'n koskemattomuuden pidättämistä koskevan päätöksen, joka on hänen mukaansa mitätön.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu yhdenvertaisen kohtelun ja hyvän hallinnon periaatteiden loukkaamiseen.

Ensimmäiseksi kantaja katsoo että parlamentti loukkasi hänen osaltaan yhdenvertaisuuden periaatetta, koska se kohteli häntä eri tavalla kuin muita vastaavassa tilanteessa olevia parlamentin jäseniä, ja parlamentti loukkasi näin ollen hyvän hallinnon periaatetta, johon kuuluu toimivaltaisen toimielimen velvollisuus tarkastella huolellisesti ja puolueettomasti kaikki yksittäistapauksen merkittävät seikat.

Toiseksi kantaja katsoo, että useiden seikkojen perusteella voidaan katsoa, että on ilmeistä, että häneen on kohdistettu fumus persecutionis.

---

### Kanne 21.12.2018 – ABLV Bank v. SRB

(Asia T-758/18)

(2019/C 82/71)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* ABLV Bank AS (Riika, Latvia) (edustajat: asianajajat O. Behrends, M. Kirchner ja L. Feddern)

*Vastaaja:* Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (SRB)

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhteisen kriisintarkkailuneuvoston 17.10.2018 tekemän päätöksen ABLV Bankin osalta siltä osin kuin yhteinen kriisintarkkailuneuvosto kieltäytyi laskemasta uudelleen ja palauttamasta kyseisen pankin yhteiselle kriisintarkkailurahastolle etukäteen suorittamat rahoitusosuudet, ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kymmeneen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan yhteinen kriisintarkkailuneuvosto ei antanut riittävästi painoarvoa rahastolle suoritettavien rahoitusosuuksien kuluneeseen aikaan suhteutettavalle luonteelle.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan yhteinen kriisintarkkailuneuvosto ei ottanut huomioon nimenomaista toteamustaan, jonka mukaan rahastolle suoritettavat rahoitusosuudet palautetaan suhteessa kuluneeseen aikaan.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan yhteinen kriisintarkkailuneuvosto ei ottanut huomioon komission delegoidun asetuksen 2015/63<sup>(1)</sup> 12 artiklan 1 kohdassa olevaa nimenomaista toteamusta, jonka mukaan ainoastaan osa maksuista on maksettava, jos edellytykset täyttyvät ainoastaan kyseisen vuoden tietyn osan aikana.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan yhteinen kriisintarkkailuneuvosto vetosi virheellisesti asetuksen 806/2014<sup>(2)</sup> 70 artiklan 4 kohtaan.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan yhteinen kriisintarkkailuneuvosto nojautui virheelliseen tulkintaan komission delegoidun asetuksen 2015/63 12 artiklan 2 kohdasta.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan yhteinen kriisintarkkailuneuvosto loukkasi oikeusvarmuuden ja luottamuksen-suojan periaatteita.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan yhteinen kriisintarkkailuneuvosto loukkasi suhteellisuusperiaatetta.