

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.6.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 2265/2016-1), joka koskee osapuolten Groupement des cartes bancaires ja China Construction Bank välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) China Construction Bank Corp. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 402, 27.11.2017.

Kanne 6.12.2018 – Phrenos ym. v. komissio

(Asia T-715/18)

(2019/C 72/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgia), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgia) ja Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgia) (*edustajat:* asianajajat R. Jafferli ja R. van Melsen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa kantajille 27.11.2018 päivätyllä kirjeellä tiedoksi annetun Euroopan komission päätöksen siitä, että komission kansainvälisen yhteistyön ja kehitysasioiden pääosastolle järjestettävän Euroopan kehitysyhteistyöpäivät -tapahtuman suunnitteluun, valmisteluun, markkinointiin ja täytäntöönpanoon liittyviä palveluja koskeva sopimus (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144- 328417) vuosille 2019–2022 tehtiin kolmannen osapuolen kanssa
- velvoittaa komission korvaamaan tässä menettelyssä ja välitoimimenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja ei perustellut sopimuksen tekemistä koskevaa päätöstään.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja ei asianmukaisesti arvioinut valitun tarjouksen (ilmeisen) epätavallisen alhaisia hintoja.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu tehtyjen tarjousten arvioinnissa.

4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan vastaaja käytti tarjouksia arvioidessaan lainvastaista arviointiperustetta.

Kanne 7.12.2018 – Barata v. parlamentti

(Asia T-723/18)

(2019/C 72/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: João Miguel Barata (Evere, Belgia) (edustajat: asianajajat G. Pandey, D. Rovetta ja V. Villante)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan ensimmäiseksi Euroopan parlamentin pääsihteerin 23.7.2018 tekemän päätöksen, jolla hylätään kantajan 2.2.2018 ja 13.4.2018 Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla tekemät valitukset
- kumoamaan toiseksi henkilöstöosaston johtajan 22.3.2018 tekemän päätöksen, jolla kieltäydettiin tarkastelemasta uudelleen kantajan hakemusta saada osallistua koulutusohjelmaan vuoden 2017 sertifiointimenettelyssä ja kantaja tosiasiaassa suljettiin vuoden 2017 sertifiointimenettelyn ulkopuolelle,
- kumoamaan kolmanneksi henkilöstöosaston johtajan 8.12.2017 ja 21.12.2017 tekemät päätökset, joiden mukaan kantajan hakemusta ei voida ottaa tutkittavaksi pelkästään sen vuoksi, että hänen hakemuksestaan puuttuu hakemisto vuoden 2017 sertifiointimenettelyn koulutusohjelmaa varten;
- kumoamaan neljänneksi parlamentin 1.3.2018 tekemän päätöksen, jolla kantajalle annettiin tiedoksi yleiset tulokset ja jolla häntä ei otettu vuoden 2017 sertifiointimenettelyyn valittujen virkamiesten luetteloon sen vuoksi, että hakemusta ei voitu ottaa tutkittavaksi
- kumoamaan viidenneksi 22.9.2017 päivätyn sisäisen kilpailuilmoituksen, joka on kiertänyt henkilöstön keskuudessa,
- kumoamaan lopuksi tämän seurauksena esitetyn luonnoksen niiden virkamiesten luettelosta, jotka valittiin osallistumaan edellä mainittuun koulutusohjelmaan.
- toteamaan alustavasti tarvittaessa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 277 artiklan nojalla, että henkilöstösääntöjen 90 artikla on pätemätön eikä sitä voida soveltaa nyt vireillä olevassa oikeudenkäynnissä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden noudattamatta jättämiseen, henkilöstösääntöjen 25 artiklan rikkomiseen ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 296 artiklan rikkomiseen