

- Romanian mielestä riitautetulla päätöksellä loukataan luottamuksensuojan periaatetta tilanteessa, jossa komission päätös hyväksyä maaseudun kansallisen kehittämisohjelman tarkistus synnytti Romanian viranomaisille ja tuensaajille perustellun luottamuksen siihen, että komission hyväksymät laskentamenetelmät olivat sääntöjenmukaisia. Kyseisen periaatteen nojalla komission on myös alatoimenpiteiden 3a, 5a, 3b ja 4b osalta sovellettava oikaisuja 19.9.2015 alkaen, kuten se teki alatoimenpidettä 1a koskevien oikaisujen osalta.
 - Romania katsoo samoin, että kyseisen unionin toimielimen olisi pitänyt kunnioittaa kyseistä periaatetta myös siltä osin kuin kyse on 19.9.2015 jälkeisistä maksuista, koska kyseisenä ajankohtana maaseudun kansalliseen kehittämisohjelmaan ei ollut enää mahdollista tehdä uutta tarkistusta.
 - Romanian mielestä riitautetulla päätöksellä loukataan oikeusvarmuuden periaatetta, koska komissiolla on toisenlainen kanta siltä osin kuin kyse on laskentamenetelmien sääntöjenmukaisuudesta. Komissio nimittäin on riitautetulla päätöksellä todennut sääntöjenvastaisiksi maksut, jotka on suoritettu komission aikaisemmin hyväksymien laskentamenetelmien perusteella. Lisäksi on niin, että vaikka Romanian viranomaiset pyysivät komissiota selventämään mahdollisuutta oikaista tasausmaksujen virheet, koska maaseudun kansallista kehittämisohjelmaa ei enää voitu tarkistaa 19.9.2015 jälkeen, komissio ei ilmaissut tämän osalta kantaansa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 296 artiklan 2 kohdassa määrättyä perusteluvollisuutta ei ole noudatettu
- Romanian mielestä komissio on jättänyt noudattamatta Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 296 artiklan 2 kohdan mukaista perusteluvollisuuttaan, koska sen argumentaatio alatoimenpiteen 1a osalta ei ole riittävä ja asianmukainen: se ei ole perustellut vaihtelevaa kantaansa siltä osin kuin kyse on todetuista sääntöjenvastaisuuksista ja sovelletun oikaisun lajista; se ei ole perustellut päätöstään hylätä Romanian viranomaisten esittämät argumentit ja selitykset väitetystä liiallisesta kompensoinnista, eikä se ole perustellut, miksi se päätti soveltaa todettujen sääntöjenvastaisuuksien osalta kiinteää eikä laskettua prosenttiosuutta.

Kanne 12.9.2018 – Changmao Biochemical Engineering v. komissio

(Asia T-541/18)

(2018/C 408/74)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Kiina) (edustajat: asianajajat K. Adamantopoulos ja P. Billiet)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen asetuksen siltä osin kuin se koskee kantajaa
- vaihtoehtoisesti kumoamaan riidanalaisen asetuksen kokonaisuudessaan ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteella vaaditaan komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/921 ⁽¹⁾ kumoamista.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio ei esittänyt asianmukaisia perusteluja ja arvioi oikeudelliset seikat ja tosiseikat ilmeisen virheellisesti, kun se käytti vertailumamenetelmää.

2. Toinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio teki oikeudellisia seikkoja ja tosiseikkoja koskevan ilmeisen virheen, loukkasi hyvän hallinnon periaatetta eikä esittänyt asianmukaisia perusteluja, kun se totesi, että Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan viinihapon polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin haittavaikutukset uhkasivat unionin teollisuutta vielä viiteajanjaksollakin, sillä komissio ei ottanut huomioon unionin selvästi suurimman viinihapon tuottajan tuotantoa asetuksen (EU) 2016/1036⁽¹⁾ 11 artiklan 2 kohdan ja 3 artiklan 2 kohdan sekä tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen VI artiklan soveltamisesta tehdyn sopimuksen (jäljempänä WTO:n polkumyynisisopimus) 11.3 artiklan ja 3.1 artiklan vastaisesti.
3. Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että komissio teki oikeudellisia seikkoja ja tosiseikkoja koskevan arviointivirheen, kun se totesi, että unionin teollisuudelle aiheutunut haitta olisi toistunut, jos Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan viinihappoon kohdistuvat polkumyynnin vastaiset unionin toimenpiteet olisi lopetettu, sillä komission soveltama menetelmä ei ensinnäkään perustunut positiiviseen näyttöön vaan pikemminkin perusteettomiin mekanistisiin oletuksiin ja arvauksiin eikä siinä toiseksi otettu lainkaan huomioon Hangzhou Biokingin, joka on suurin Kiinan kansantasavaltaan sijoittautunut viinihapon tuottaja ja Kiinan tärkein viinihappoa unioniin vievä yritys ja johon ei sovellettu unionin polkumyynitulleja 20.4.2012 jälkeen, toimintaa. Lisäksi kantaja väittää, että ilmastonmuutoksen vaikutuksia viinihapon tuotantoon ei otettu huomioon asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan ja 3 artiklan 2 kohdan sekä WTO:n polkumyynisisopimuksen 11.3 artiklan ja 3.1 artiklan vastaisesti.
4. Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että komissio rikkoi kantajan puolustautumisoikeuksiin liittyvää olennaista menettelymääräystä asetuksen (EU) 2016/1036 3 artiklan 2 kohdan, 11 artiklan 2 kohdan, 16 artiklan 1 kohdan, 19 artiklan 2 ja 4 kohdan, 20 artiklan 2 ja 4 kohdan ja 21 artiklan 5 ja 7 kohdan sekä WTO:n polkumyynisisopimuksen 3.1 artiklan, 5.3 artiklan, 6.1 artiklan, 6.1.2 artiklan, 9.2 artiklan, 6.4 artiklan, 6.5.1 artiklan, 6.6 artiklan, 6.9 artiklan ja 11.3 artiklan sekä hyvän hallinnon periaatteen vastaisesti.

(¹) Lopullisen polkumyynitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan viinihapon tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun seurauksena 28.6.2018 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2018/921 (EUVL 2018, L 164, s. 14).

(²) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).

Kanne 21.9.2018 – Lupu v. EUIPO – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Asia T-558/18)

(2018/C 408/75)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Victor Lupu (Bukarest, Romania) (edustaja: asianajaja P. A. Acsinte)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bulgaria)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan Djili DS – Rekisteröintihakemus nro 8 404 551