

- velvoittamaan komission korvaamaan taloudellisen vahingon, joka on aiheutunut kantajalle yhtäältä sen poissulkemisesta kahden vuoden ajaksi ja toisaalta tätä poissulkemista koskevan tiedotteen julkaisemisesta komission internetsivustolla; vahingon määrä on 434 889,82 euroa ja lisäksi korot päätöksen tekemispäivästä lähtien
- velvoittamaan komission korvaamaan aineettoman vahingon, joka on aiheutunut kantajalle yhtäältä sen poissulkemisesta kahden vuoden ajaksi ja toisaalta tätä poissulkemista koskevan tiedotteen julkaisemisesta komission internetsivustolla; vahingon määrä on 400 000 euroa ja lisäksi korot päätöksen tekemispäivästä lähtien
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa Euroopan komission 29.6.2018 antamasta päätöksestä Ares(2018)3463041 nostamansa kanteen tueksi neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 2185/96 7 artiklan 1 kohdan rikkomiseen, koska Euroopan komissio väittää perusteettomasti, ettei Euroopan petostentorjuntavirasto (OLAF) ole käyttänyt toimivaltaansa Vialtoon paikan päällä kohdistetun tarkastuksen aikana.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu oikeutta hyvään hallintoon koskevan perusoikeuskirjan 41 artiklan rikkomiseen ja perusteluvollisuuden laiminlyöntiin.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan periaatteen loukkaamiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen ja asianmukaisten perustelujen esittämisvelvollisuuden laiminlyöntiin, koska Euroopan komissio on yhtäältä päättänyt Vialton poissulkemisesta kahden vuoden ajaksi ja toisaalta julkaissut tätä koskevan tiedotteen internetsivustollaan.

Kanne 15.9.2018 – Ayuntamiento de Quart de Poblet v. komissio

(Asia T-539/18)

(2018/C 427/109)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Ayuntamiento de Quart de Poblet (Quart de Poblet, Espanja) (edustajat: asianajajat B. Sanchis Piqueras ja J. Rodríguez Pellitero)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- vahvistamaan ja toteamaan, että
- kantaja on täyttänyt asianmukaisesti sopimusveloitteensa
- kantajalla siis on oikeus kyseessä olevien sopimusten mukaiseen rahoitukseen
- Euroopan komission vaatimus tiettyjen hankkeelle Diego ja hankkeelle SEED myönnettyjen rahamäärien palauttamisesta on perusteeton, ja se on jätettävä tutkimatta

- kumoamaan veloituseräilyt ja joka tapauksessa toteamaan ne lainvastaisiksi
- velvoittamaan Euroopan komission palauttamaan kantajalle ne vaaditut rahamäärät, jotka tämä on maksanut
- toissijaisesti vahvistamaan tukikelpoiseksi ja/tai rahoituskelpoiseksi sen osan Euroopan komission vaatimista määristä, jota unionin yleinen tuomioistuin pitää asianmukaisena
- joka tapauksessa velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio on luokitellut kulut virheellisesti.

- Kantaja riitauttaa sopimusmääräysten noudattamatta jättämisen perusteella virheellisenä sen, että Euroopan komissio on luokitellut tilintarkastajiansa laatiman selvityksen perusteella kulut välittömiksi tai välillisiksi ja/tai hankkeista DIEGO ja SEED johtumattomiksi kuluiksi ja vaatinut kantajaa palauttamaan näiden hankkeiden toteuttamiseksi saadut tuet.

2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio on laskenut kulujen määrän virheellisesti.

- Kantaja riitauttaa kyseisen laskennan virheellisenä, koska siinä ei noudateta sopimusmääräyksiä.

3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio ei ole noudattanut sopimusveloitteitaan.

- Kantajan mielestä komissio ei noudata sopimuksia luokitellessaan aiheutuneet kulut ja niiden määrän virheellisesti ja jatkaa niiden rikkomista huolimatta kontradiktorisessa menettelyssä esitetyistä väitteistä ja näytöstä, minkä johdosta se toimii vilpillisessä mielessä.

Kanne 11.9.2018 – YL v. komissio

(Asia T-545/18)

(2018/C 427/110)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: YL (edustaja: asianajaja P. Yon)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kantajan nimen poistamisen vuoden 2017 ylennyslistasta;
- ylentämään kantajan takautuvasti 1.1.2017 alkaen;
- määräämään kantajalle korvausta vahingosta, joka hänelle on aiheutunut riidanalaisista toimista seuraavasti: kyseessä olevaan kanteeseen ja sen valmisteluun käytetty aika ja energia sekä se, että kantaja on joutunut käymään läpi torjunnan, hyljeksinnän ja raivon sellaisen viranomaisen taholta, jonka pitäisi ajaa työntekijöidensä etuja ja kohdella heitä jos ei ystävällisesti niin ainakin puolueettomasti, ja tämä vahinko on 100 000 euron suuruinen;
- määräämään korvattaviksi asianajajan palkkiot ja oikeudenkäyntikulut, jotka ovat määrältään 10 000 euroa;
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.