

Määräysosa

- 1) Väli-toimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 9.8.2018 – Compañía de Tranvías de la Coruña v. komissio**(Asia T-485/18)**

(2018/C 381/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantaja:* Compañía de Tranvías de la Coruña SA (A Coruña, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Monrabà Bagan)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan asiakirjoihin tutustumisesta 7.6.2018 annetun Euroopan komission päätöksen C(2018) 3780 final
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös ei ole olennaisten menettelymääräysten mukainen.
 - Päätöksessä ei riittävällä tavalla perustella asiakirjoihin tutustumisen epäämistä tai sen sallimista vain osittain, kun otetaan huomioon, että viitatus vireillä olevan oikeudenkäyntimenettelyn (yhdistetyt asiat C-350/17 Mobit ⁽¹⁾ ja C-351/17 Autolinee Toscane ⁽²⁾) ja pyynnön saada tutustua asiakirjoihin välillä ei ole yhteyttä.
 - Riittävien perustelujen esittäminen on olennainen menettelymääräys, jota komission on aina noudatettava.
 - Riittävien perustelujen puuttuminen tarkoittaa sitä, että riidanalainen päätös ei ole SEUT 296 artiklan toisen kohdan mukainen, ja että se on näin ollen katsottava mitättömäksi SEUT 264 artiklan ensimmäisen kohdan mukaisesti.
- 2) Toinen kanneperuste, joka esitetään toissijaisesti ja jonka mukaan ylivoimainen yleinen etu edellyttää niiden asiakirjojen luovuttamista, joihin tutustuminen on eväty riidanalaisella päätöksellä.
 - Asiakirjat, joihin tutustumista on pyydetty, koskevat yleistä etua, koska ne auttaisivat tulkitsemaan rautateiden ja maanteiden julkisista henkilöliikennepalveluista annettuja unionin asetuksia, joita komissio on aiemmin soveltanut.
 - Näin ollen on niin, että vaikka unionin yleinen tuomioistuin löytäisi yhteyden edellä mainittujen vireillä olevien yhdistettyjen asioiden C-350/17 Mobit ja C-351/17 Autolinee Toscane ja pyynnön saada tutustua asiakirjoihin välillä, asetuksen (EY) N:o 1049/2001 ⁽³⁾ 4 artiklan 2 kohdan loppuosan mukaan asiakirjojen luovuttaminen on sallittua, kun on kyse ylivoimaisesta yleisestä edusta.

- Asiakirjoilla on – ei pelkästään kantajalle vaan kullekin viranomaiselle tai sidosryhmälle, joka soveltaa rautateiden ja maanteiden julkisista henkilöliikennepalveluista annettuja unionin asetuksia – merkitystä ylivoimaisen yleisen edun kannalta, minkä vuoksi pitäisi myöntää oikeus tutustua niihin.

- ⁽¹⁾ Consiglio di Staton (Italia) 12.6.2017 esittämä ennakkoratkaisupyyntö, Mobit Soc.cons. a.r.l. v. Regione Toscana (EUVL 2017, C 330, s. 4).
- ⁽²⁾ Consiglio di Staton (Italia) 12.6.2017 esittämä ennakkoratkaisupyyntö – Autolinee Toscane SpA v. Mobit Soc.cons. a.r.l. (EUVL 2017, C 330, s. 5).
- ⁽³⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

Kanne 15.8.2018 – Danske Slagtermestre v. komissio

(Asia T-486/18)

(2018/C 381/33)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Asianosaiset

Kantaja: Danske Slagtermestre (Odense, Tanska) (edustaja: asianajaja H. Sønderby Christensen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 19.4.2018 tekemän päätöksen valtioneuvoston päätöksessä SA.37433(2017/FC), tiedoksiantettu numerolla C(2018) 2259, ja
- velvoittamaan Euroopan komission vastaamaan oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on loukannut kontradiktorista periaatetta.

Kantaja väittää, että komissio on loukannut kontradiktorista periaatetta, vrt. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan a alakohta, koska Danske Slagtermestre ei saanut tilaisuutta tulla kuulluksi vastapuolen esittämistä tiedoista, joiden perusteella komissio teki päätöksen asiassa.

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio ei ollut puolueeton, kun se teki päätöksen.

Kantaja väittää, että komissio on loukannut Danske Slagtermestren oikeutta puolueettomaan käsittelyyn.

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan tuki muodostaa edun.

- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan tuki on valikoiva.

- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan tuki on valtion myöntämä tai valtion varoista myönnetty.

- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan tuki vääristää kilpailua.

- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan tuki vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.