

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä annetun asetuksen (EY) N:o 659/1999 ⁽¹⁾ 15 artiklassa olevia vanhentumisaikoja koskevia säännöksiä ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä annetun asetuksen (EU) 2015/1589 ⁽²⁾ 17 artiklaa, koska tätä kymmenen vuoden vanhentumisaikaa sovelletaan kahteen vuoden 2002 sopimukseen, joita päätös kuitenkin koskee.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa, loukataan hyvän hallinnon periaatetta ja kantajien puolustautumisoikeuksia, koska komissio ei ole antanut kantajille lupaa tutustua tutkinta-asiakirjoihin eikä se ole antanut niille mahdollisuutta esittää hyödyllisesti niiden näkökantaa.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan SEUT 107 artiklan 1 kohtaa, koska komissio on virheellisesti lukenut sopimusten tekemisen kantajien kanssa valtion syyksi.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan SEUT107 artiklan 1 kohtaa, koska komissio ei ole todennut valikoivuutta.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että SEUT 107 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska komissio on virheellisesti katsonut, että lentokentän ja kantajien välillä tehdyt sopimukset antoivat etua viimeksi mainituille. Komissio on virheellisesti hylännyt sen mahdollisuuden, että osa markkinointipalveluista on hankittu yleisen edun perusteella, se on virheellisesti kieltäytynyt hyväksymästä kantajien esittämää vertailevaa analyysiä, se on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä eikä se ole perustellut kannattavuusanalyysiään, perustaen siten päätelmänsä epätäydellisiin, epäluotettaviin ja epäasianmukaisiin tietoihin; se ei myöskään ole arvottanut asianmukaisesti markkinointipalvelusopimusten puitteissa suoritettuja palveluja, se on virheellisesti hylännyt markkinapalvelujen ostoa koskevan päätöksen taustalla olevat lentokentän perustelut ja se on virheellisesti jättänyt ottamatta huomioon Ryanairin toiminnasta lentokentälle aiheutuvat edut laajemmassa mittakaavassa.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu toissijaisesti siihen, että SEUT 107 artiklan 1 kohtaa ja SEUT 108 artiklan 2 kohtaa on rikottu, koska komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja oikeudellisen virheen määrittäessään takaisin perittävän tuen määrää jäsenvaltiolle osoittamissaan ohjeissa, antaen ymmärtää, että takaisin perittävien tukien määrän mukauttaminen on valinnaista, ja koska riidanalaisen päätöksen perustelut ja sen päätösosa ovat ristiriidassa keskenään.

⁽¹⁾ Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL 1999, L 83, s. 1).

⁽²⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

Kanne 27.7.2018 – Multifit v. EUIPO (real nature)

(Asia T-458/18)

(2018/C 319/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Saksa) (edustajat: asianajajat N. Weber ja P. Gentili)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin real nature rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 660 425

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 28.5.2018 asiassa R 2650/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.7.2018 – Scotch Whisky Association v. EUIPO – José Estévez (JOHN COR)

(Asia T-438/17) ⁽¹⁾

(2018/C 319/31)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 309, 18.9.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.7.2018 – Scotch Whisky Association v. EUIPO – José Estévez (JOHN COR)

(Asia T-469/17) ⁽¹⁾

(2018/C 319/32)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 309, 18.9.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.7.2018 – Eesti Apteekide Ühendus v. komissio

(Asia T-10/18) ⁽¹⁾

(2018/C 319/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Yhdeksannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 104, 19.3.2018.
