

- 2) Toinen kanneperuste perustuu oikeudellisen yhdenmukaisuuden periaatteen loukkaamiseen siltä osin kuin Ranska on täysin Slovakiiaan rinnastettavissa tilanteessa, jonka osalta unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että ”pakollinen sairausvakuutustoiminta Slovakiassa on luonteeltaan taloudellista, kun otetaan huomioon sairausvakuutusyhtiöiden voittoa tavoitteleva päämäärä ja intensiivisen kilpailun olemassaolo palvelujen laadun ja tarjoamisen suhteen” (tuomio 5.2.1018, *Dövera zdravotná poisťovňa v. komissio*, T-216/15, ei julkaistu, EU:T:2018:64, 68 kohta). Kantajan mukaan Ranskan tilannetta ei siten voida arvioida toisin.

---

**Kanne 17.5.2018 – Hamas v. neuvosto**

**(Asia T-308/18)**

(2018/C 259/58)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Hamas (Doha, Qatar) (edustaja: asianajaja L. Glock)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan niitä henkilöitä, ryhmiä ja yhteisöjä, joihin sovelletaan erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi hyväksytyt yhteisen kannan 2001/931/YUTP 2, 3 ja 4 artiklaa, koskevan luettelon ajan tasalle saattamisesta sekä päätöksen (YUTP) 2017/1426 kumoamisesta 21.3.2018 annetun neuvoston päätöksen YUTP 2018/475 (EUVL 2018, L 79, s. 26) ja
  - tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/1420 kumoamisesta 21.3.2018 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (YUTP) 2018/468 (EUVL 2018, L 79, s. 7)
- siltä osin kuin kyseiset toimet koskevat Hamasia, mukaan lukien Hamas-Izz al-Din al-Qassem
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu yhteisen kannan 2001/931 1 artiklan 4 kohdan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu niiden tekojen, joista kantajaa moititaan, todenperäisyyttä koskeviin neuvoston arviointivirheisiin.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu Hamasin organisaation terroristista luonnetta koskevaan neuvoston arviointivirheeseen.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu asioihin puuttumattomuuden periaatteen loukkaamiseen.
- 5) Viides kanneperuste perustuu siihen, ettei tilanteen muuttumista ajan kulumisen vuoksi otettu riittävästi huomioon.

- 6) Kuudes kanneperuste perustuu perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin.
- 7) Seitsemäs kanneperuste perustuu puolustautumisoikeuden ja tehokasta oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaamiseen.

---

**Kanne 15.5.2018 – EPSU ja Willem Goudriaan v. komissio**

(Asia T-310/18)

(2018/C 259/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* European Federation of Public Service Unions (EPSU) (Bryssel, Belgia) ja Jan Willem Goudriaan (Bryssel) (edustajat: R. Arthur, solicitor, ja R. Palmer, barrister)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan 5.3.2018 tekemän päätöksen olla ehdottamatta neuvostolle, että keskushallinnon virkamiesten ja toimihenkilöiden tiedottamista ja kuulemista koskevista oikeuksista 21.12.2015 tehty EU:n työmarkkinaosapuolten sopimus, joka perustuu SEUT 155 artiklan 1 kohtaan, pannaan täytäntöön neuvoston päätöksellä hyväksytyllä direktiivillä SEUT 155 artiklan 2 kohdan nojalla
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan riidanalainen päätös on toimi, joka annettiin SEUT 155 artiklan 2 kohtaa rikkomalla. Komissiolla ei ollut toimivaltaa kieltäytyä ehdottamasta neuvostolle sopimuksen täytäntöön panoa neuvoston päätöksellä, koska sopimuksen osapuolten edustavuutta tai sopimuksen laillisuutta ei ollut riitautettu.
  - Kantajat väittävät, että komission päätöksellä olla ehdottamatta neuvostolle sopimuksen täytäntöön panoa neuvoston päätöksellä rikotaan SEUT 155 artiklan 2 kohtaa, ja ettei päätöksessä noudateta SEUT 152 artiklassa tarkoitettua vaatimusta työmarkkinaosapuolten itsenäisyyden kunnioittamisesta.
  - Kantajat väittävät myös, että komissiolla oli velvollisuus tehdä ehdotus neuvostolle, ellei se esittänyt riittäviä perusteluja sille, etteivät sopimuksen osapuolina olevat työmarkkinaosapuolet olleet riittävän edustavia, tai sille, ettei sopimus ollut lainmukainen.
  - Kantajat väittävät lisäksi, että komissio arvioi sopimuksen tarkoituksenmukaisuutta, mikä ei kuulu sen toimivaltaan.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalaisen päätöksen perustelut ovat selvästi virheellisiä ja perusteettomia.
  - Kantajat väittävät, ettei komission riidanalaisessa päätöksessä esittämillä perusteilla voida perustella kieltäytymistä tekemästä neuvostolle ehdotusta sopimuksen hyväksymisestä.
  - Kantajat väittävät myös, että ainoat syyt, jotka olisivat voineet olla peruste kieltäytymiselle, olisivat olleet työmarkkinaosapuolten edustavuuden perusteltu riitauttaminen tai neuvoston päätöksen, jolla sopimus pannaan täytäntöön direktiivinä, lainmukaisuuden riitauttaminen.