

- 2) Toinen kanneperuste perustuu siihen, ettei velvollisuutta tutkia kaikki kyseisessä tapauksessa merkitykselliset seikat ole noudatettu, koska neuvosto ei ole ottanut huomioon sitä, että riidanalaisella päätöksellä tehtyä kansainvälistä sopimusta sovelletaan väliaikaisesti 12 vuoden ajan Länsi-Saharan alueella, mikä loukkaa sen omaa ja erillistä asemaa.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu siihen, ettei velvollisuutta tutkia perusoikeuksien noudattamista koskeva kysymys ole noudatettu, koska riidanalaisesta päätöstä antaessaan neuvosto ei ole pohtinut kysymystä ihmisoikeuksien kunnioittamisesta miehitetyn Saharan alueella.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että puolustautumisoikeuksia on loukattu sen vuoksi, ettei neuvosto ole aloittanut mitään keskustelua Front Polisarion, joka on ainoa Länsi-Saharan kansan edustaja, kanssa ennen riidanalaisen päätöksen antamista.
- 5) Viides kanneperuste perustuu siihen, että unionin toimintaa kansainvälisellä tasolla ohjaavia periaatteita ja keskeisiä arvoja ei ole noudatettu sen vuoksi, että riidanalaisella päätöksellä tehtyä kansainvälistä sopimusta sovelletaan Länsi-Saharan alueeseen Marokon kuningaskunnan pakkoliittämispolitiikan ja niiden systemaattisten perusoikeusloukkausten yhteydessä, joita kyseisen politiikan jatkaminen kantajan mukaan edellyttää.
- 6) Kuudes kanneperuste perustuu itsemääräämisoikeuden loukkaamiseen sen vuoksi, että riidanalaisella päätöksellä tehtyä kansainvälistä sopimusta sovelletaan kantajan mukaan Länsi-Saharaan, mikä yhtäältä loukkaa kyseisen alueen omaa ja erillistä asemaa ja toisaalta Saharan kansan oikeutta siihen, että heidän alueensa alueellista koskemattomuutta kunnioitetaan.
- 7) Seitsemäs kanneperuste perustuu sopimusten suhteellisen vaikutuksen periaatteen loukkaamiseen sen vuoksi, että Länsi-Saharan kansa, sellaisena kuin Front Polisario sitä edustaa, ei ole suostunut riidanalaisella päätöksellä tehtyyn kansainväliseen sopimukseen.
- 8) Kahdeksas kanneperuste perustuu Länsi-Saharan ilmatilan loukkaamiseen sen vuoksi, että kun riidanalaisessa päätöksessä ratifioidaan lainvastainen käytäntö, joka perustuu sillä tehdyn kansainvälisen sopimuksen väliaikaiseen soveltamiseen, sillä sisällytetään Saharan ilmatila kyseisen sopimuksen soveltamisalaan.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste perustuu kansainvälistä vastuuta koskevan oikeuden loukkaamiseen sen vuoksi, että riidanalaisella päätöksellä unioni ei yhtäältä ole noudattanut velvollisuuttaan olla tunnustamatta Länsi-Saharan lainvastaista miehitystä, ja toisaalta se on auttanut ja avustanut kyseisen tilanteen ylläpitämisessä.
- 10) Kymmenes kanneperuste perustuu ihmisoikeuksia ja humanitaarista oikeutta koskevan kansainvälisen oikeuden kunnioittamista koskevan velvollisuuden noudattamatta jättämiseen sen vuoksi, että se, että unioni noudattaisi kansainvälisiä velvollisuuksiaan suhteessa Länsi-Saharan kansaan, edellyttäisi vähintään sitä, että neuvosto pidättäytyisi antamasta riidanalaisesta päätöstä siltä osin kuin siinä sallitaan Marokon miehittämään Länsi-Saharan osaan sovellettavan kansainvälisen sopimuksen voimaantulo.

Kanne 16.5.2018 – Unkari v. komissio**(Asia T-306/18)**

(2018/C 268/48)

Oikeudenkäyntikieli: *unkari***Asianosaiset**

Kantaja: Unkari (asiamiehet: M. Z. Fehér, G. Koós ja G. Tornyai)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa ehdotetusta kansalaisaloitteesta "We are a welcoming Europe, let us help!" 14.2.2018 annetun komission päätöksen (EU) 2018/262 ⁽¹⁾

— velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Kansalaisaloitteesta 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 211/2011 ⁽¹⁾ 4 artiklan 2 kohdan b, c ja d alakohdan ja 3 kohdan rikkomiseen perustuva ensimmäinen kanneperuste.

Kanteen kohteena olevalla päätöksellä rekisteröidyn eurooppalaisen kansalaisaloitteen ensimmäinen ja toinen osa ylittävät ilmeisesti komission toimivallan tehdä ehdotuksia perussopimusten soveltamiseksi annettavista unionin säädöksistä. Tämän vuoksi kyseisen aloitteen rekisteröinnillä rikotaan asetuksen 211/2011 4 artiklan 2 kohdan b alakohtaa ja 3 kohtaa. Aloitteen ensimmäinen osa on lisäksi katsottava aloiteoikeuden väärinkäyttämiseksi ja näin asetuksen 211/2011 4 artiklan 2 kohdan c alakohdan vastaiseksi, kun taas sen toisen osan osalta on katsottava, että se voi johtaa SEU 2 artiklassa vahvistettujen unionin perustana olevien arvojen vastaiseen tulokseen, minkä vuoksi se on myös asetuksen 211/2011 4 artiklan 2 kohdan d kohdan vastainen.

- 2) SEUT 296 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan rikkomiseen perustuva toinen kanneperuste.

Kanteen kohteena oleva päätös ei täytä perusteluvelvollisuuden asettamia vaatimuksia, minkä vuoksi sillä on laiminlyöty SEUT 296 artiklassa vahvistettua perusteluvelvollisuutta ja perusoikeuskirjan 41 artiklassa vahvistettua oikeutta hyvään hallintoon. Päätöksessä ei ole millään tavoin tuotu esiin perusteita, joiden vuoksi komissio on katsonut, että aloitteen kolmannen osan toteuttamiseen on olemassa asianmukainen oikeusperuste ja tarvittava unionin lainsäädäntövalta eli että asetuksen N:o 211/2011 4 artiklan 2 kohdan b alakohdassa vahvistettu rekisteröinnin edellytys täyttyy.

⁽¹⁾ EUVL 2018, L 49, 22.2.2018, s. 64.

⁽²⁾ EUVL 2011, L 65, s. 1.

Kanne 28.5.2018 – VI.TO. v. EUIPO — Bottega (Vaaleanpunaisen pullon muoto)

(Asia T-325/18)

(2018/C 268/49)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaleghe, Italia) (edustaja: asianajaja L. Giove)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Sandro Bottega (Colle Umberto, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kolmiulotteinen (vaaleanpunaisen pullon muoto) – EU-tavaramerkki nro 12 309 795

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.3.2018 asiassa R 1037/2017-1 tekemä päätös