

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 12.3.2018 päivätyn komission kirjeen C(2018) 1418 lopullinen, jolla komissio määritteli kantansa, ja velvoittamaan mainitun toimielimen omaksumaan kanta, jolla ei ole Latvialle vastaisia oikeusvaikutuksia
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan Latvian oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Latvian tasavalta väittää kanteensa tueksi, että kantansa määritellessään komissio on rikkonut paitsi SEUT 263 artiklaa ja aiheuttanut siten Latvialle vastaisia oikeusvaikutuksia myös SEU 17 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä SEUT 3 artiklan 1 kohdan d alakohdan sekä SEUT 38 ja SEUT 335 artiklan kanssa, joiden nojalla komissiolla on velvollisuus taata, että Norja noudattaa asianmukaisesti Pariisin sopimuksen ⁽¹⁾ mukaisia sitoumuksiaan siltä osin kuin kyse on Euroopan unionin jäsenvaltioiden oikeuksista, jotka koskevat syrjimätöntä pääsyä kalastustoimintaan Huippuvuorten (Svalbard) kalastus-alueella.

⁽¹⁾ Norjan, Amerikan yhdysvaltain, Tanskan, Ranskan, Italian, Japanin, Alankomaiden, Ison-Britannian, Irlannin, Ison-Britannian merentakaisien alueiden ja Ruotsin välillä tehty Länsimaata (Spitsbergen) koskeva sopimus, joka allekirjoitettiin Pariisissa 9.2.1920. Saatavilla osoitteessa <https://likumi.lv/ta/id/282051-par-ligumu-starp-norvegiju-amerikas-savienotajam-valstim-daniju-franciju-italiju-japanu-niderlandi-lielbritaniju-un>

Kanne 8.5.2018 – Wirecard Technologies v. EUIPO – Striatum Ventures (supr)

(Asia T-297/18)

(2018/C 240/62)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Wirecard Technologies GmbH (Aschheim, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Bayer)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Striatum Ventures BV (Rosmalen, Alankomaat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki supr – EU-tavaramerkki nro 13 163 746

EUIPO:ssa käyty menettely: Kumoamismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 20.2.2018 asiassa R 2028/2017-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa, jos se osallistuu käsittelyyn väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 16.5.2018 –Klyuyev v. neuvosto

(Asia T-305/18)

(2018/C 240/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukraina) (edustajat: R. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, ja R. Gherson ja T. Garner, solicitors)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin kumoaa

- Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2018 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2018/333 (EUVL 2018, L 63, s. 48) ja
- Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2018 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/326 (EUVL 2018, L 63, s. 5)

siltä osin kuin kyseisiä toimenpiteitä sovelletaan kantajaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto teki arviointivirheitä, kun se katsoi, että peruste kantajan mainitsemiseksi riidanalaisen päätöksen 1 artiklan 1 kohdassa ja 3 artiklan 1 kohdassa oli olemassa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan kantajan SEU 6 artiklan, luettuna yhdessä SEU 2 ja SEU 3 artiklan kanssa, ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan mukaisia oikeuksia on loukattu, kun neuvosto oletti, että kantajan kohtelussa Ukrainassa noudatettiin perustavanlaatuisia ihmisoikeuksia.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan neuvosto loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia, oikeutta hyvään hallintoon ja tehokkaaseen oikeussuojaan.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan neuvosto loukkasi kantajan omaisuudensuojaa ja mainetta perusteettomasti ja kohtuuttomasti.