

Kanne 4.4.2018 – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam v. EUIPO – Lupu (Djili)

(Asia T-231/18)

(2018/C 200/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bulgaria) (edustaja: asianajaja C. Romițan)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Victor Lupu (Bukarest, Romania)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Djili – Rekisteröintihakemus nro 15 497 662*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 31.1.2018 asiassa R 1902/2017-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää Victor Lupun valituksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta on katsonut virheellisesti, että merkit olivat lausuntatavoiltaan samankaltaisia.
- Valituslautakunta on katsonut virheellisesti, että merkitysisältöjen vertailulla ei ollut merkitystä käsiteltävässä asiassa.

Kanne 16.4.2018 – Polskie Linie Lotnicze "LOT" v. komissio

(Asia T-240/18)

(2018/C 200/59)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset*Kantaja:* Polskie Linie Lotnicze "LOT" S.A. (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja M. Jeżewski)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta*

- kumoamaan Euroopan komission asiassa M.8672 (easyJet / Certains actifs d'Air Berlin) 12.12.2017 tekemän päätöksen C(2017) 8776 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- velvoittamaan komission vastaamaan vastineessaan tiettyihin kantajan esittämiin kysymyksiin kyseessä olevan keskittymän kilpailuvaikutuksiin liittyvän tutkinnan kulusta ja esittämään tiettyjä todisteita, joihin sen päätös perustuu.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteiden mukaan komissio rikkoi EU-sopimuksen määräyksiä ja sen soveltamiseksi annettuja säännöksiä, ja erityisesti asetuksen (EU) N:o 139/2004⁽¹⁾ säännöksiä, kun se ei toteuttanut keskittymän kilpailuun kohdistuvien haitallisten vaikutusten täysimääräistä arviointia.
2. Toisen kanneperusteiden mukaan komissio arvioi virheellisesti keskittymän vaikutuksia kykyä tarjota henkilöiden lentokuljetuspalveluja tietyiltä lentoasemilta ja tietyille lentoasemille ja teki näin keskittymän arvioinnissa ilmeisen ja vakavan virheen. Asianmukaisesti suoritettun keskittymän analyttisen tutkimuksen olisi pitänyt johtaa siihen toteamukseen, että keskittymän toteuttamisella on tiettyjä kilpailua rajoittavia vaikutuksia ja erityisesti negatiivisempi vaikutus kilpailuun kuin vaihtoehtoisella tilanteella, jossa keskittymää ei toteuteta.
3. Kolmannen kanneperusteiden mukaan komissio rikkoi ”horisontaalisten keskittymien arvioinnista annettuja suuntaviivoja”, kun se ei tutkinut, kompensoivatko keskittymällä saavutetut tehokkuushyödyt sen kilpailua rajoittavat vaikutukset.
4. Neljännen kanneperusteiden mukaan komissio rikkoi perussopimusten määräyksiä ja niiden soveltamiseksi annettuja säännöksiä, kun se ei määrännyt easyJetille sitoumuksia, joiden avulla olisi voitu välttää keskittymästä aiheutuva tehokkaan kilpailun merkittävä rajoittuminen.
5. Viidennen kanneperusteiden mukaan komissio rikkoi perussopimusten määräyksiä ja niiden soveltamiseksi annettuja säännöksiä, kun se ei arvioinut keskittymän vaikutuksia sisämarkkinoihin suhteessa Air Berlinille aiemmin 15.8.2017 myönnettyyn valtiontukeen, jonka Saksan liittotasavalta antoi 150 miljoonan euron lainan muodossa. Tämä tuki hyväksyttiin Saksan liittotasavallan Air Berlinille antamasta valtiontuesta 4.9.2007 tehdyllä komission päätöksellä C(2017) 6080 final.
6. Kuudennen kanneperusteiden mukaan komissio rikkoi SEUT 296 artiklaa, kun se ei perustellut päätöstään riittävällä tavalla, mistä ovat osoituksena muun muassa tosiseikkojen täysimääräisen arvioinnin puuttuminen, se, ettei huomioon otettu tiettyjä seikkoja, jotka ovat välttämättömiä kaikkien keskittymätoimen kilpailuvaikutusten arvioimiseksi luotettavalla tavalla, se, ettei tämän toimen kaikkia vaikutuksia sisämarkkinoilla arvioitu suhteessa Air Berlinille aiemmin myönnettyyn valtiontukeen, ja se, ettei tällaista laiminlyöntiä perusteltu.

⁽¹⁾ Yrityskeskittymien valvonnasta 20.1.2004 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004 (EY:n sulautuma-asetus) (EUVL 2004, L 24, s. 1).

Kanne 16.4.2018 – Benavides Torres v. neuvosto

(Asia T-245/18)

(2018/C 200/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Antonio José Benavides Torres (Venezuela) (edustajat: asianajajat L. Giuliano ja F. Di Gianni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2017/2074 muuttamisesta 22.1.2018 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2018/90 ja Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2017/2063 täytäntöönpanosta 22.1.2018 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/88 siltä osin kuin ne koskevat kantajaa

— velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.