

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on riidanalaisen päätöksen antaessaan rikkonut ja soveltanut virheellisesti asetuksen (EY) N:o 1049/2001⁽¹⁾ 4 artiklan 3 kohdan ensimmäistä alakohtaa.
 - Komissio rikkoi ja sovelsi virheellisesti asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan ensimmäistä alakohtaa soveltaessaan sitä tietoihin, jotka koskevat päättynyttä päätöksentekomenettelyä.
 - Komissio rikkoi asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohtaa, koska se ei tulkinnut tai soveltanut kieltäytymisperustetta riittävän rajoittavasti eikä osoittanut, että asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaiseminen vahingoittaisi vakavasti päätöksentekomenettelyä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on riidanalaisen päätöksen antaessaan rikkonut asetuksen (EY) N:o 1367/2006⁽²⁾ 6 artiklan 1 kohtaa ja asetuksen 1049/2001 4 artiklan 3 kohtaa.
 - Komissio on rikkonut asetuksen (EY) N:o 1367/2006 6 artiklan 1 kohtaa ja asetuksen 1049/2001 4 artiklan 3 kohtaa jättäessään tutkimatta nimenomaisesti ja erikseen asiakirjat, jotka mainittiin pyynnössä saada tutustua niihin, ja jättäessään perustelematta kunkin nimenomaisen asiakirjan osalta, mistä syystä asiakirjan sisältämiä tietoja ei pidä ilmaista, koska tällöin se ei tulkinnut asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan kieltäytymisperustetta riittävän rajoittavasti; lisäksi komissio rikkoi edellä mainittuja säännöksiä, koska se ei vertaillut keskenään päätöksentekomenettelyn suojelun erityistä intressiä ja ympäristötiedon ilmaisemisen yleisiä intressejä eikä esittänyt kieltäytymiselle riittäviä syitä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio jätti virheellisesti ottamatta huomioon, että ylivoimainen yleinen etu edellyttää pyydetyn tiedon ilmaisemista.
 - Koska politiikkaa muutettiin merkittävästi päätöksentekomenettelyn aikana ja koska tieteellisten kriteerien luonnosta muutettiin merkittävästi kyseisen menettelyn aikana, ylivoimainen yleinen etu edellyttää pyydetyn tiedon ilmaisemista.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

⁽²⁾ Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006, L 264, s. 13).

Kanne 22.1.2018 – Asahi Intecc v. EUIPO – Celesio (Celeson)

(Asia T-36/18)

(2018/C 104/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya, Japani) (edustaja: asianajaja T. Schmidpeter)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Celesio AG (Stuttgart, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti tavaramerkille Celeson – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 254 798

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.11.2017 asiassa R 1004/2017-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen;
- hylkää McKesson Europe AG:n (aiemmin Celesion AG) esittämän väitteen nro B 2 644 816, joka koskee kantajan hakemaa Euroopan unionin nimeävää kansainvälistä rekisteröintiä sanamerkille Celeson;
- velvoittaa EUIPO:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajalle tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat kulut;
- velvoittaa EUIPO:n ja McKesson Europe AG:n (aiemmin Celesion AG) molemmat korvaamaan puolet kantajalle EUIPO:n valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneista tarpeellisista kuluista.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 23.1.2018 – Stirlinx Arkadiusz Kamusiński v. EUIPO – Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)

(Asia T-37/18)

(2018/C 104/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja M. Pruszczyk)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Heinrich Bauer Verlag KG (Hampuri, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Brave paper – Rekisteröintihakemus nro 13 774 211

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 15.11.2017 asiassa R 391/2017-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- sallii tavaramerkin rekisteröinnin hakemuksen kohteena olevia tavaroita ja palveluja varten