

- Moitteettoman varainhoidon periaatetta ja asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan mukaista sääntöjenmukaisuuden tarkastamismenettelyä on loukattu sen vuoksi, että on tehty perusteettomia rahoitusoikaisuja.
  - Asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan mukaista sääntöjenmukaisuuden tarkastamismenettelyä on loukattu ja rahoitusoikaisujen laskemista koskevia ohjeita on rikottu toimenpiteen 311 osalta varainhoitovuosina 2013, 2014 ja 2015 tehdyn rahoitusoikaisun yhteydessä.
  - Rahoitusoikaisujen laskemista koskevia ohjeita on rikottu siltä osin kuin rahoitusoikaisu on tehty sellaisessa laajuudessa, että se ei ole oikeassa suhteessa tosiasialliseen vaaraan unionille aiheutuvasta taloudellisesta vahingosta.
  - Asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan mukaista sääntöjenmukaisuuden tarkastamismenettelyä on loukattu ja rahoitusoikaisujen laskemista koskevia ohjeita on rikottu tehtäessä rahoitusoikaisuja paikalla tehtävien tarkastusten riittävän laadun yhteydessä.
  - Täytäntöönpanoasetuksen N:o 908/2014 34 artiklan 6 kohtaa, delegoidun asetuksen N:o 907/2014 12 artiklan 8 kohtaa ja rahoitusoikaisujen laskemista koskevia ohjeita on rikottu ja suhteellisuusperiaatetta on loukattu kaikkien niiden menojen oikaisun yhteydessä, jotka ilmoitettiin korvattaviksi.
  - Asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan 2 kohdan mukaista sääntöjenmukaisuuden tarkastamismenettelyä on loukattu, rahoitusoikaisujen laskemista koskevia ohjeita on rikottu ja suhteellisuusperiaatetta on loukattu niiden perustelujen ilmoittamisen yhteydessä, jotka koskevat seurantavaiheessa oleviin hankkeisiin tehtyjä oikaisuja.
2. Perusteet, jotka koskevat vain määriä, jotka jätettiin unionin rahoituksen ulkopuolelle seuraavalla perusteella: olennaisen valvonnan puute ”kustannusten kohtuullisuuden asianmukaisen arvioinnin osalta – arviointikomiteaan liittyvät menot”
- Asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan mukaista sääntöjenmukaisuuden tarkastamismenettelyä on loukattu, delegoidun asetuksen N:o 907/2014 12 artiklaa on rikottu ja suhteellisuusperiaatetta on loukattu sekä rahoitusoikaisujen laskemista koskevia ohjeita on rikottu rahoitusoikaisujen laskentamenetelmää käytettäessä.
  - Suhteellisuusperiaatetta on loukattu komission tekemien rahoitusoikaisujen laajuuden osalta.

---

**Kanne 19.1.2018 – PAN Europe v. komissio**

(Asia T-25/18)

(2018/C 104/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja B. Kloostra)

Vastaaja: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 9.11.2017 annetun komission päätöksen C(2017) 7604 final, jossa kieltäydytään osittain antamasta kantajan tutustuttavaksi asiakirjoja, jotka koskevat delegoitujen asetusten laatimista hormonitoimintaa häiritsevien aineiden arvioinnissa käytettävistä tieteellisistä kriteereistä
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on riidanalaisen päätöksen antaessaan rikkonut ja soveltanut virheellisesti asetuksen (EY) N:o 1049/2001 <sup>(1)</sup> 4 artiklan 3 kohdan ensimmäistä alakohtaa.
  - Komissio rikkoi ja sovelsi virheellisesti asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan ensimmäistä alakohtaa soveltaessaan sitä tietoihin, jotka koskevat päättynyttä päätöksentekomenettelyä.
  - Komissio rikkoi asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohtaa, koska se ei tulkinnut tai soveltanut kieltäytymisperustetta riittävän rajoittavasti eikä osoittanut, että asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaiseminen vahingoittaisi vakavasti päätöksentekomenettelyä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on riidanalaisen päätöksen antaessaan rikkonut asetuksen (EY) N:o 1367/2006 <sup>(2)</sup> 6 artiklan 1 kohtaa ja asetuksen 1049/2001 4 artiklan 3 kohtaa.
  - Komissio on rikkonut asetuksen (EY) N:o 1367/2006 6 artiklan 1 kohtaa ja asetuksen 1049/2001 4 artiklan 3 kohtaa jättäessään tutkimatta nimenomaisesti ja erikseen asiakirjat, jotka mainittiin pyynnössä saada tutustua niihin, ja jättäessään perustelematta kunkin nimenomaisen asiakirjan osalta, mistä syystä asiakirjan sisältämiä tietoja ei pidä ilmaista, koska tällöin se ei tulkinnut asetuksen (EY) N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan kieltäytymisperustetta riittävän rajoittavasti; lisäksi komissio rikkoi edellä mainittuja säännöksiä, koska se ei vertaillut keskenään päätöksentekomenettelyn suojelun erityistä intressiä ja ympäristötiedon ilmaisemisen yleisiä intressejä eikä esittänyt kieltäytymiselle riittäviä syitä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio jätti virheellisesti ottamatta huomioon, että ylivoimainen yleinen etu edellyttää pyydetyn tiedon ilmaisemista.
  - Koska politiikkaa muutettiin merkittävästi päätöksentekomenettelyn aikana ja koska tieteellisten kriteerien luonnosta muutettiin merkittävästi kyseisen menettelyn aikana, ylivoimainen yleinen etu edellyttää pyydetyn tiedon ilmaisemista.

<sup>(1)</sup> Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43).

<sup>(2)</sup> Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006, L 264, s. 13).

## Kanne 22.1.2018 – Asahi Intecc v. EUIPO – Celesio (Celeson)

(Asia T-36/18)

(2018/C 104/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya, Japani) (edustaja: asianajaja T. Schmidpeter)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Celesio AG (Stuttgart, Saksa)

### Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti tavaramerkille Celeson – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 1 254 798