

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Hanf)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Peek & Cloppenburg KG (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat A. Renck, M. Petersenn ja C. Stöber)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 31.5.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 115/2005-1), joka koskee osapuolten Peek & Cloppenburg (Hampuri) ja Peek & Cloppenburg (Düsseldorf) välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 392, 29.10.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.5.2020 – Peek & Cloppenburg v. EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek's)

(Asia T-535/18) (¹)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin Peek's rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen kauppanimi Peek & Cloppenburg – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta – Kansallisen kauppanimen ja haetun tavaramerkin rinnakkaiskäyttö – Aluemäärittelyä koskeva sopimus – Kansallisen oikeuden soveltaminen EUIPO:ssa – Hallinnollisen menettelyn lykkääminen – Asetuksen 2017/1001 70 artikla – Asetuksen (EY) N:o 2868/95 20 säännön 7 kohdan c alakohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 71 artiklan 1 kohta) – Ilmeinen arviointivirhe)

(2020/C 215/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Lange)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Hanf)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Peek & Cloppenburg KG (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat A. Renck, M. Petersenn ja C. Stöber)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 31.5.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 60/2007-1), joka koskee osapuolten Peek & Cloppenburg (Hampuri) ja Peek & Cloppenburg (Düsseldorf) välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 392, 29.10.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 29.4.2020 – Intercontact Budapest v. CdT

(Asia T-640/18) (¹)

(Julkiset palveluhankinnat – Tarjouspyyntömenettely – Palvelujen tarjoaminen tekstien kääntämiseksi englannista unkariin rahoitus- ja pankkialalla – Tarjoajan luokittelu etusijajärjestystä koskevassa menettelyssä – Asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 113 artiklan 2 ja 3 kohta – Perusteluvelvollisuus – Parhaiten sijoittuneiden tarjouksen tekijöiden tarjouksen hinta – Kieltäytyminen julkistamasta)

(2020/C 215/41)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapest, Unkari) (edustaja: asianajaja É. Subasicz)

Vastaaja: Euroopan unionin elinten käännöskeskus (CdT) (asiamies: M. Garnier)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus lähinnä sellaisen 29.8.2018 tehdyn CdT:n päätöksen kumoamiseksi, jolla kantajan tarjous asetetaan viidennelle sijalle etusijajärjestysmenetelmän mukaisesti valittujen tarjoajien luokittelussa hankintailmoituksen FL/FIN 17 erän nro 12 osalta.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin elinten käännöskeskuksen (CdT) 29.8.2018 tekemä päätös, jolla Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft:n (Intercontact Budapest Kft.) tarjous asetetaan viidennelle sijalle etusijajärjestysmenetelmän mukaisesti valittujen tarjoajien luokittelussa hankintailmoituksen FL/FIN 17 erän nro 12 osalta, kumotaan.
- 2) Kanteessa esitetyt vaatimukset hylätään muilta osin.
- 3) CdT veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 4, 7.1.2019.