

Toinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on virheellisesti katsonut, että kyseessä olivat ”vakavat vaikeudet”

Unionin yleisen tuomioistuimen näkemys, että SEUT 108 artiklan 2 kohdassa vahvistettuja menettelyä koskevia oikeuksia on loukattu, on virheellinen. Katsoessaan, että komissiolla oli ”vakavia vaikeuksia” sen arvioidessa yksityisten maata omistavien luonnonsuojelujärjestöjen tuista annetun asetuksen (PNB-regeling) yhteensoveltuvuutta valtiontukia koskevan oikeuden kanssa, unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen.

Se, että päätöksessä katsottiin, että yleistä taloudellista etua koskevat palvelut olivat epätyypillisiä ja globaaleja, ei osoita, että kyseessä olivat vakavat vaikeudet, erillisen kirjanpidon puuttuminen ei ole osoitus vakavista vaikeuksista eikä liiallisten korvausten torjumiseksi puuttunut keinoja.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de commerce de Paris (Ranska) on esittänyt 24.12.2018 –
Trendsetteuse SARL v. DCA SARL**

(Asia C-828/18)

(2019/C 82/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de commerce de Paris

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Trendsetteuse SARL

Vastaaja: DCA SARL

Ennakkoratkaisukysymys

Onko kauppaedustajien asemasta 18.12.1986 annetun direktiivin 86/653/ETY⁽¹⁾ 1 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että siinä tarkoitetaan, ettei itsenäisellä välittäjällä, joka toimii päämiehensä edustajana tämän nimissä ja lukuun mutta jolla ei ole oikeutta muuttaa päämiehensä määrittämiä hintoja tai myyntisopimusten sopimusehtoja, ole valtuutusta neuvotella kyseisistä sopimuksista tässä artiklassa tarkoitettulla tavalla ja ettei häntä voida tästä syystä pitää kauppaedustajana, jolla on direktiivissä säädetty kauppaedustajan asema?

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden itsenäisiä kauppaedustajia koskevan lainsäädännön yhteensovittamisesta 18.12.1986 annettu neuvoston direktiivi 86/653/ETY (EYVL 1986, L 382, s. 17).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de grande instance de Paris (Ranska) on esittänyt
27.12.2018 – Crédit Logement SA v. OE**

(Asia C-829/18)

(2019/C 82/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de grande instance de Paris

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Crédit Logement SA

Vastaaja: OE

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 5.4.1993 annettua direktiiviä 93/13/ETY⁽¹⁾ ja [unionin] oikeuden tehokkuusperiaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaisen kansallisen oikeuden oikeussäännön soveltamiselle, jossa tuomioistuinta kielletään arvioimasta elinkeinonharjoittajan kanssa tehdyn sopimuksen sopimusehdon kohtuuttomuutta, jos sopimuksen täyttämisen takaava ammattimainen takaaja on ilmoittanut velallisena olevalle kuluttajalle siitä, että se aikoo suorittaa maksun, ja jos kyseinen kuluttaja ei ole ilmoittanut mainitulle takaajalle väitteistä, joihin voidaan vedota?
- 2) Voiko varsinaisessa sopimuksessa oleva maininta, jonka mukaan lainanottaja kantaa valuuttariskin ja jota on täydennetty lyhennystaulukoilla, johtaa siihen, että ehto on direktiivissä tarkoitettulla tavalla ”selvä ja ymmärrettävä”, jos ei ole esitetty simulaatioita, joista vaihtokurssin kehittymisen eri skenaariot, myös kielteiset, käyvät ilmi?
- 3) Kuuluuko todistustaakka siitä, että kuluttajalle on toimitettu kyseessä olevan ehdon selvyuden ja ymmärrettävyyden kannalta tarpeelliset tiedot ja siitä, että mainittu ehto on selvä ja ymmärrettävä, elinkeinonharjoittajalle vai kuluttajalle?
- 4) Jos tuomioistuin katsoo, että sopimuksen sopimusehdot 1.2.1–1.2.9, 2.8 ovat kohtuuttomia, koska niitä ei ole laadittu riittävän selvällä ja ymmärrettävällä tavalla, onko kaikki taloudelliset ehdot, mukaan lukien korkoehto, todettava kirjoittamattomiksi, vai onko kirjoittamattomiksi todettava vain valuuttakurssin vaihtelua koskevat ehdot ja valuuttaehto siten, että kiinteä korko jätetään voimaan euromääräisenä, vai onko tarkasteltava vielä jotain muuta vaihtoehtoa?
- 5) Onko tuomioistuimen varmistettava tutkiessaan edellä olevaa kysymystä, että määrätty seuraamus on tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de l'entreprise de Liège (Belgia) on esittänyt 31.12.2018 – SI ja Brompton Bicycle Ltd v. Chedech / Get2Get

(Asia C-833/18)

(2019/C 82/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de l'entreprise de Liège

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SI ja Brompton Bicycle Ltd

Vastaaja: Chedech / Get2Get

Ennakkoratkaisukysymykset

- Onko unionin oikeutta ja erityisesti tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2001/29/EY,⁽¹⁾ jossa säädetään muun muassa, että tekijänoikeuksien haltijoilla on sen 2–5 artiklassa tunnustetut erilaiset yksinoikeudet, tulkittava siten, että siinä suljetaan pois tekijänoikeussuojasta teokset, joiden muoto on välttämätön teknisen tuloksen saavuttamiseksi?