

- 3) Onko toisessa kysymyksessä kuvatussa tapauksessa luokiteltaessa vuokraustoimea liitännäistoimeksi merkitystä sillä seikalla, että kyseinen vuokraustoimi on toteutettu sellaisen kolmannen tahon – oikeushenkilö, jonka osakas ja johtaja mainittu luonnollinen henkilö on – hyväksi, jonka kiinteä toimipaikka on kyseisessä kiinteistössä ja joka harjoittaa samanluonteista ammatillista toimintaa kuin kyseinen luonnollinen henkilö?

(¹) EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Valitus, jonka Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) on tehnyt
23.11.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-737/14, Vnesheconombank
(VEB) v. neuvosto, 13.9.2018 antamasta tuomiosta**

(Asia C-731/18 P)

(2019/C 65/33)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (edustajat: J. Viñals Camallonga y J. Iriarte Ángel, abogados)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-737/14 13.9.2018 antama tuomio on kumottava
- asia on ratkaistava lopullisesti hyväksymällä valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset eli kumoamalla 31.7.2014 annetun päätöksen 2014/512/PESC (¹) 1 artikla, 31.7.2014 annetun asetuksen (EU) N:o 833/2014 (²) 5 artikla, 8.9.2014 annetun päätöksen 2014/659/PESC (³) mukainen uusi 1 artikla ja 8.9.2014 annetun asetuksen (EU) N:o 960/2014 (⁴) mukainen uusi 5 artikla niiltä osin kuin ne koskevat VEB:tä ja poistamalla sen nimi mainittujen säännösten liitteistä, joissa se mainitaan
- neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi neljä valitusperustetta:

1. Oikeudellinen virhe, joka liittyy siihen, että unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että neuvosto on noudattanut perusteluvollisuuttaan.
2. Oikeudellinen virhe, joka liittyy siihen, että unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, ettei tosiseikkoja, joihin riidanalaisten toimien asian kannalta merkitykselliset säännökset perustuvat, ole arvioitu ilmeisen virheellisesti. Samalla harkintavaltaa on käytetty väärin.
3. Oikeudellinen virhe, joka liittyy siihen, että unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan on noudatettu.

4. Oikeudellinen virhe, joka liittyy siihen, että unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että VEB:n oikeutta omaisuuteen on noudatettu. Samalla on loukattu yhdenvertaisuusperiaatetta.

- ⁽¹⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston päätös 2014/512/PESC (EUVL 2014, L 229, s. 13).
- ⁽²⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1).
- ⁽³⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annetun päätöksen 2014/512/YUTP muuttamisesta 8.9.2014 annettu neuvoston päätös 2014/659/YUTP (EUVL 2014, L 271, s. 54).
- ⁽⁴⁾ Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta annetun asetuksen (EU) N:o 833/2014 muuttamisesta 8.9.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 960/2014 (EUVL 2014, L 271, s. 3).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta domstolen (Ruotsi) on esittänyt 30.11.2018 – Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim) ja Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) v. Fleetmanager Sweden AB ja Nordisk Biluthyrning AB

(Asia C-753/18)

(2019/C 65/34)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Högsta domstolen

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim) ja Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

Vastapuolet: Fleetmanager Sweden AB ja Nordisk Biluthyrning AB

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Merkitseekö sellaisten autojen antaminen vuokralle, joissa on vakiovarusteena radiovastaanotin, että autojen vuokralleantaja on käyttäjä, joka toteuttaa direktiivin 2001/29⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohdassa ja direktiivin 2006/115⁽²⁾ 8 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla yleisölle välittämisen?
- 2) Mikä merkitys – jos mikään – on autonvuokraustoiminnan laajuudella ja vuokra-ajalla?

⁽¹⁾ Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/29/EY (EYVL 2001, L 167, s. 10).

⁽²⁾ Vuokraus- ja lainausoikeuksista sekä tietyistä tekijänoikeuden lähioikeuksista henkisen omaisuuden alalla 12.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/115/EY (EUVL 2006, L 376, s. 28).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Judecătoria Rădăuți (Romania) on esittänyt 3.12.2018 – OF v. PG

(Asia C-759/18)

(2019/C 65/35)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Judecătoria Rădăuți