

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko 19.10.2009 annetun direktiivin<sup>(1)</sup> 8 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että vaihdossa saatujen arvopapereiden luovutuksen yhteydessä realisoituneen arvonnousun ja sellaisen arvonnousun, jonka verotusta on lykätty, verottamisessa sovelletaan eri sääntöjä veron perusteen ja verokannan osalta?
- 2) Onko kyseisiä säännöksiä erityisesti tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että veronalennuksia, joilla on tarkoitus ottaa huomioon arvopapereiden omistuksen kesto, ei sovelleta arvonnousuun, jonka verotusta on lykätty, kun otetaan huomioon, että veron perustetta koskevaa kyseistä sääntöä ei sovellettu silloin, kun kyseinen arvonnousu realisoitui, mutta niitä sovelletaan vaihdossa saatujen arvopapereiden luovutuksesta syntyneeseen arvonnousuun vaihdettujen arvopapereiden vaihdon päivämäärän eikä hankintapäivämäärän perusteella?

<sup>(1)</sup> Eri jäsenvaltioissa olevia yhtiöitä koskeviin sulautumisiin, jakautumisiin, osittaisjakautumisiin, varojensiirtoihin ja osakkeiden vaihtoihin sekä eurooppayhtiön (SE) tai eurooppaosuuskunnan (SCE) sääntömääräisen kotipaikan siirtoon jäsenvaltioiden välillä sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 19.10.2009 annettu neuvoston direktiivi 2009/133/EY (EUVL 2009, L 310, s. 34).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 30.10.2018 – Santen SAS  
v. Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle**

(Asia C-673/18)

(2019/C 25/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Cour d'appel de Paris

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Santen SAS

Vastapuoli: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko 19.7.2012 annetussa tuomiossa NEURIM (C-130/11, EU:C:2012:489) tarkoitettua eri käyttösovelluksen käsitettä tulkittava suppeasti eli

— onko sen katsottava koskevan ainoastaan tilannetta, jossa on kysymys lääkkeen käyttämisestä ihmisten hoidossa sen jälkeen, kun sitä on ensin käytetty eläinten hoidossa, vai

— onko sen katsottava koskevan käyttötarkoitusta, joka liittyy uuteen terapeuttiseen alaan eli uuteen lääkevalmisteeseen verrattuna aikaisempaan markkinoille saattamista koskevaan lupaan, tai lääkettä, jossa vaikuttavalla aineella on eri vaikutustapa kuin siinä lääkkeessä, jolle ensimmäinen markkinoille saattamista koskeva lupa myönnettiin, vai

— onko sitä arvioitava yleisemmin ottaen huomioon asetuksen (EU) N:o 469/2009<sup>(1)</sup> tavoitteet, joiden mukaisesti pyritään ottamaan käyttöön järjestelmä, jossa otetaan huomioon kaikki asiaan liittyvät edut, mukaan lukien kansanterveys, tiukempien kriteerien mukaisesti kuin niiden, joiden nojalla arvioidaan keksinnön patentoitavuutta,

vai onko sitä tulkittava sitä vastoin laajasti eli siten, että se kattaa paitsi eri terapeuttiset käyttötarkoitukset ja sairaudet, myös erilaiset koostumukset, annostelut ja/tai antamistavat.

- 2) Tarkoitetaanko 19.7.2012 annetussa tuomiossa NEURIM (C-130/11) tarkoitetulla ”peruspatentilla annetun suojan piiriin kuuluvan käyttösovelluksen” käsitteellä sitä, että peruspatentin ulottuvuuden on vastattava kyseisen markkinoille saattamista koskevan luvan ulottuvuutta ja näin ollen rajoituttava koskemaan uutta lääketieteellistä käyttösovellusta, joka vastaa kyseisessä markkinoille saattamista koskevassa luvassa mainittua terapeutista käyttötarkoitusta?

<sup>(1)</sup> Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 469/2009 (EUVL 2009, L 152, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 5.11.2018 – Amoena Ltd v. Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs**

**(Asia C-677/18)**

(2019/C 25/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Amoena Ltd

Vastaaja: Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko tullikoodeksikomitea ja/tai Euroopan komissio luokitellut ilmeisen virheellisesti proteesiliivit
- a) Euroopan unionin yhdistetyn nimikkeistön 62 ryhmään tullinimikkeellä 6212, joka käsittää erityisesti ”rintaliivit”, ja CN-koodilla 6212 10 90
- eikä
- b) ryhmään tullinimikkeellä 9021 ja CN-koodilla 9021 10 10 yhdistetyn nimikkeistön 90 ryhmän 2 huomautuksen b kohdassa tarkoitettuina proteesien tarvikkeina?
- 2) Kavennetaanko täytäntöönpanoasetuksessa <sup>(1)</sup> perusteettomasti proteesien tarvikkeiden luokittelua tullinimikkeessä 9021 ja yhdistetyn nimikkeistön 90 ryhmän 2 huomautuksen b kohdassa, ja ylitetäänkö siinä siten Euroopan komission toimivalta?
- 3) Merkitseekö täytäntöönpanoasetus [SEU] 4 artiklan 3 kohdassa vahvistetun vilpittömän yhteistyön periaatteen loukkaamista tilanteessa, jossa
- a) Euroopan komission on kunnioitettava kansallisten tuomioistuinten ratkaisuja mutta myös edistettävä tullikoodeksin ja yhdistetyn nimikkeistön yhdenmukaista (ja asianmukaista) soveltamista
- b) United Kingdom Supreme Court (Yhdistyneen kuningaskunnan ylin tuomioistuin) on yksimielisesti katsonut, että proteesiliivit on luokiteltava asianmukaisesti yhdistetyn nimikkeistön 90 ryhmään tullinimikkeellä 9021, ja