

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittamisesta ja harjoittamisesta 25.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/138/EY<sup>(1)</sup> 201 artiklan 1 kohdan a alakohdassa käytettyä ilmaisua ”oikeudenkäyntimenettely” tulkittava siten, että se kattaa tuomioistuimen ulkopuolella ja tuomioistuimessa toteutettavat sovittelumenettelyt, joista säädetään oikeudenkäyntimenettelystä annetun Belgian lain (Gerechtelijk Wetboek) 1723/1–1737 §:ssä?

<sup>(1)</sup> EUVL 2009, L 335, s. 1.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Italia) on esittänyt 29.10.2018 – CO v. Comune di Gesturi**

(Asia C-670/18)

(2019/C 25/28)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: CO

Vastaaja: Comune di Gesturi

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko direktiivin 2000/78<sup>(1)</sup> 1 ja 2 artiklassa säädetty syrjintäkiellon periaate esteenä 6.7.2012 annetun asetuksen nro 95 (sellaisena kuin se on muutettuna ja laiksi muunnettuna 7.8.2012 annetulla lailla nro 135, sellaisena kuin tämä on muutettuna 24.6.2014 annetun asetuksen nro 90 6 §:llä, sellaisena kuin tämä asetus on laiksi muunnettuna 11.8.2014 annetulla lailla nro 114) 5 §:n 9 momentille, jossa kielletään viranomaisia ottamasta eläkkeellä olevia entisiä yksityisen ja julkisen sektorin työntekijöitä tutkimus- ja konsultointitehtäviin?

<sup>(1)</sup> Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL 2000, L 303, s. 16).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 29.10.2018 – DN v. Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(Asia C-672/18)

(2019/C 25/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: DN

Vastaaja: Ministre de l'Action et des Comptes publics

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko 19.10.2009 annetun direktiivin<sup>(1)</sup> 8 artiklan säännöksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että vaihdossa saatujen arvopapereiden luovutuksen yhteydessä realisoituneen arvonnousun ja sellaisen arvonnousun, jonka verotusta on lykätty, verottamisessa sovelletaan eri sääntöjä veron perusteen ja verokannan osalta?
- 2) Onko kyseisiä säännöksiä erityisesti tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että veronalennuksia, joilla on tarkoitus ottaa huomioon arvopapereiden omistuksen kesto, ei sovelleta arvonnousuun, jonka verotusta on lykätty, kun otetaan huomioon, että veron perustetta koskevaa kyseistä sääntöä ei sovellettu silloin, kun kyseinen arvonnousu realisoitui, mutta niitä sovelletaan vaihdossa saatujen arvopapereiden luovutuksesta syntyneeseen arvonnousuun vaihdettujen arvopapereiden vaihdon päivämäärän eikä hankintapäivämäärän perusteella?

<sup>(1)</sup> Eri jäsenvaltioissa olevia yhtiöitä koskeviin sulautumisiin, jakautumisiin, osittaisjakautumisiin, varojensiirtoihin ja osakkeiden vaihtoihin sekä eurooppayhtiön (SE) tai eurooppaosuuskunnan (SCE) sääntömääräisen kotipaikan siirtoon jäsenvaltioiden välillä sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 19.10.2009 annettu neuvoston direktiivi 2009/133/EY (EUVL 2009, L 310, s. 34).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt 30.10.2018 – Santen SAS  
v. Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle**

(Asia C-673/18)

(2019/C 25/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Cour d'appel de Paris

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Santen SAS

Vastapuoli: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko 19.7.2012 annetussa tuomiossa NEURIM (C-130/11, EU:C:2012:489) tarkoitettua eri käyttösovelluksen käsitettä tulkittava suppeasti eli

— onko sen katsottava koskevan ainoastaan tilannetta, jossa on kysymys lääkkeen käyttämisestä ihmisten hoidossa sen jälkeen, kun sitä on ensin käytetty eläinten hoidossa, vai

— onko sen katsottava koskevan käyttötarkoitusta, joka liittyy uuteen terapeuttiseen alaan eli uuteen lääkevalmisteeseen verrattuna aikaisempaan markkinoille saattamista koskevaan lupaan, tai lääkettä, jossa vaikuttavalla aineella on eri vaikutustapa kuin siinä lääkkeessä, jolle ensimmäinen markkinoille saattamista koskeva lupa myönnettiin, vai

— onko sitä arvioitava yleisemmin ottaen huomioon asetuksen (EU) N:o 469/2009<sup>(1)</sup> tavoitteet, joiden mukaisesti pyritään ottamaan käyttöön järjestelmä, jossa otetaan huomioon kaikki asiaan liittyvät edut, mukaan lukien kansanterveys, tiukempien kriteerien mukaisesti kuin niiden, joiden nojalla arvioidaan keksinnön patentoitavuutta,

vai onko sitä tulkittava sitä vastoin laajasti eli siten, että se kattaa paitsi eri terapeuttiset käyttötarkoitukset ja sairaudet, myös erilaiset koostumukset, annostelut ja/tai antamistavat.