

- siltä varalta, että unionin tuomioistuin hyväksyy toisen valitusperusteen, valittaja vaatii, että valituksenalainen tuomio kumotaan ja että unionin yleinen tuomioistuin ohjeistetaan tutkimaan ainoastaan valituslautakunnan päätöksessä tarkastellut tosiseikat ja oikeudelliset seikat. Jos unionin yleinen tuomioistuin katsoo, ettei se voi pysyttää valituslautakunnan päätöstä siinä tapauksessa, että verkkosivuilla julkistamista tarkastellaan erikseen, valittaja vaatii, että asia siirretään takaisin valituslautakunnalle sen arvioimiseksi, kuuluvatko julkistamiset Fort Lauderdaleassa ja myyntikampanjan yhteydessä selvitysaineiston valossa 7 artiklassa <sup>(1)</sup> tarkoitetun poikkeuksen piiriin
- siltä varalta, että unionin tuomioistuin hyväksyy kolmannen valitusperusteen, valittaja vaatii, että valituksenalainen tuomio kumotaan 7 artiklan soveltamisen osalta ja että unionin yleinen tuomioistuin ohjeistetaan tutkimaan 7 artiklan sanamuotoon liittyvä selvitysaineisto uudelleen ja soveltamaan todennäköisyyksien arviointia koskevaa testiä
- siltä varalta, että unionin tuomioistuin hyväksyy neljännen valitusperusteen, valittaja vaatii, että valituksenalainen tuomio kumotaan ja asia palautetaan tutkittavaksi muussa unionin yleisen tuomioistuimen jaostossa
- valittaja vaatii vielä, että unionin tuomioistuin päättää oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta sen eduksi unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 137 ja 184 artiklan mukaisesti.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

#### 1) Ensimmäinen valitusperuste – yhteisömallista annetun asetuksen 63 artiklan rikkominen

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi ja sovelsi 63 artiklaa virheellisesti, koska se ei kumonnut valituslautakunnan päätöstä siltä osin kuin siinä sallittiin uuden selvitysaineiston esittäminen.

#### 2) Toinen valitusperuste – yhteisömallista annetun asetuksen 61 artiklan rikkominen

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin rikkoi 61 artiklaa, koska se tosiasiallisesti ratkaisi sellaisia tosiseikkoja koskevia kysymyksiä, joita valituslautakunta ei ollut päätöksessään ratkaissut ja jotka eivät siten kuuluneet muutoksenhaun piiriin. Niinpä unionin yleinen tuomioistuin ylitti toimivaltansa, johon kuuluu valituslautakunnan päätöksen kumoaminen tai muuttaminen.

#### 3) Kolmas valitusperuste – yhteisömallista annetun asetuksen 7 artiklan rikkominen

Valittajan mukaan unionin yleinen tuomioistuin rikkoi 7 artiklaa, koska se sovelsi virheellistä näyttökynnystä. Unionin yleinen tuomioistuin antoi näin ymmärtää, että arviointi edellyttää erityistä selvitysaineistoa, eikä soveltanut menettelyn aikana toimitettuun selvitysaineistoon lainsäädäntöön perustuvaa arviointitapaa. Lopuksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi virheellisesti valittajan väitteen siitä, että 7 artiklan soveltamisen yhteydessä voidaan ottaa huomioon määrällinen tekijä.

#### 4) Neljäs valitusperuste – unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) virheellinen kokoonpano

Valittajan mukaan unionin yleisen tuomioistuimen seitsemännen jaoston kokoonpano oli virheellinen. Tuomari Kornezov oli nimetty virkamiestuomioistuimesta unionin yleiseen tuomioistuimeen vuonna 2016. Nimityksen jälkeen on kuitenkin käynyt ilmi, että tuomari Kornezovin virkamiestuomioistuimeen nimittämiseen liittyi menettelyvirhe. Jos tuomari Kornezov ei olisi vuonna 2016 kuulunut virkamiestuomioistuimeen, hänen nimittämisensä unionin yleiseen tuomioistuimeen ei olisi ollut mahdollista ennen vuotta 2019. Niinpä myös hänen nimittämistään unionin yleiseen tuomioistuimeen rasittaa valittajan mukaan menettelyvirhe. Valituksenalainen tuomio on näin ollen kumottava ja asia palautettava unionin yleisen tuomioistuimen eri jaostolle.

<sup>(1)</sup> Yhteisömallista 12.12.2001 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 (EYVL 2002, L 3, s. 1) 7 artikla.

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka *Gerechtshof 's-Hertogenbosch* (Alankomaat) on esittänyt 26.6.2018 – IO v. *Inspecteur van de belastingdienst*

(Asia C-420/18)

(2018/C 319/16)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

*Gerechtshof 's-Hertogenbosch*

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: IO

Vastapuoli: Inspecteur van de belastingdienst

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Harjoittaako säätiön hallintoneuvoston jäsen, joka on työ- ja palkkausheitojensa osalta hallintoneuvostoon nähden alaisuusasemassa mutta joka ei muilta osin ole hallintoneuvostoon tai säätiöön nähden alaisuusasemassa, liiketoimintaansa itsenäisesti yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY<sup>(1)</sup> 9 ja 10 artiklassa tarkoitettulla tavalla?

<sup>(1)</sup> EUVL 2006, L 347, s. 1

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugali) on esittänyt 4.7.2018 – Galeria Parque Nascente-Exploração de Espaços Comerciais SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Asia C-438/18)

(2018/C 319/17)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Galeria Parque Nascente-Exploração de Espaços Comerciais SA

Vastaaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Ovatko yhteisöverokoodeksin 23 §:n 1 momentin c kohta, siinä muodossa kuin se oli voimassa vuonna 2013, ja saman koodeksin 23 §:n 1 momentti ja 2 momentin c kohta, siinä muodossa kuin se oli voimassa vuonna 2014, unionin oikeuden mukaisia, jos niitä tulkitaan siten, että käänteisen sulautumisen jälkeen korot, jotka on maksettava kolmansilta osapuolilta saaduista lainoista (ja jotka sulautuva yhtiö olisi voinut vähentää, jos sulautuminen ei olisi toteutunut), joilla on hankittu vastaanottavan tytäryhtiön yhtiöpääomaa ja jotka on siirretty sulautumisen seurauksena, eivät ole enää vähennettävissä vastaanottavan yhtiön tuloista, eli voidaanko erityisesti katsoa, että korkojen vähennyskelvottomuus on este tai rajoitus neuvoston direktiivin 2009/133/EY<sup>(1)</sup> soveltamisalaan sisältyville keskittymätöimille, jolloin loukataan sekä direktiivin periaatteita ja tavoitteita että rikotaan sen 4 artiklaa?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan, että tällaisten korkojen vähennyskelvottomuus sopii yhteen direktiivin kanssa, muuttaisiko tätä vastausta se, että tätä korjausta ei ole suoritettu direktiivin mukaisen väärinkäytösten vastaisen säännöksen (15 artikla) tai samansisältöisen kansallisen lainsäädännön (yhteisöverokoodeksin 73 §:n 10 momentti) nojalla vaan kansallisen lainsäädännön jonkin toisen säännöksen (saman koodeksin 23 §) nojalla?

---

<sup>(1)</sup> Eri jäsenvaltioissa olevia yhtiöitä koskeviin sulautumisiin, jakautumisiin, osittaisjakautumisiin, varojensirtoihin ja osakkeiden vaihtoihin sekä eurooppayhtiön (SE) tai eurooppaosuuskunnan (SCE) sääntömääräisen kotipaikan siirtoon jäsenvaltioiden välillä sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 19.10.2009 annettu neuvoston direktiivi 2009/133/EY (EUVL 2009, L 310, s. 34).