

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 7.8.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tallinna Ringkonnakohus – Viro) – Coöperatieve Vereniging SNB-REACT U.A. v. Deepak Mehta**

(Asia C-521/17) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Teollis- ja tekijänoikeudet — Direktiivi 2004/48/EY — 4 artikla — Tavaramerkinhaltijoita kollektiivisesti edustavan järjestön oikeus ajaa kannetta tuomioistuimessa — Direktiivi 2000/31/EY — 12 – 14 artikla — Sellaisen palveluntarjoajan vastuu, jonka tarjoama palvelu muodostuu IP-osoitteiden vuokraamisesta ja rekisteröinnistä, joka mahdollistaa verkkotunnusten ja verkkosivujen anonyymien käytön)**

(2018/C 352/19)

Oikeudenkäyntikieli: viro

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tallinna Ringkonnakohus

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Coöperatieve Vereniging SNB-REACT U.A.

Vastapuoli: Deepak Mehta

**Tuomiolauselma**

- 1) Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/48/EY 4 artiklan c alakohdasta on tulkittava siten, että jäsenvaltioilla on velvollisuus tunnustaa pääasian valittajan kaltainen tavaramerkinhaltijoita kollektiivisesti edustava järjestö henkilöksi, jolla on tavaramerkinhaltijoiden oikeuksien suojaamiseksi niiden loukkaamiselta oikeus pyytää omissa nimissään direktiivissä säädettyjen oikeussuojakeinojen soveltamista ja nostaa omissa nimissään tuomioistuimessa kanne tavaramerkinhaltijoiden oikeuksien panemiseksi täytäntöön, edellyttäen että tällaisella järjestöllä katsotaan kansallisen lainsäädännön mukaan olevan välitön intressi näiden oikeuksien puolustamiseen ja että sillä on kansallisen lainsäädännön mukaan kelpoisuus esiintyä asianosaisena tässä tarkoituksessa, ja tämän seikan tutkiminen on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävä.
- 2) Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY (direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä) 12–14 artiklaa on tulkittava siten, että niissä säädettyjä vastuunrajoituksia sovelletaan pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen palvelun tarjoajaan, jonka tarjoama palvelu muodostuu IP-osoitteiden vuokraamisesta ja rekisteröimisestä, mikä mahdollistaa verkkotunnusten anonyymien käytön, edellyttäen että kyseinen palvelu kuuluu johonkin näissä artikloissa mainittujen palvelujen luokkaan ja täyttää kaikki sen mukaiset edellytykset siten, että tällaisen palvelun tarjoajan toiminta on luonteeltaan puhtaasti teknistä, automaattista ja passiivista ja että palvelun tarjoaja ei näin ollen tunne asiakkaidensa siirtämiä tai tallentamia tietoja eikä valvo niitä ja ettei palvelun tarjoajalla ole aktiivista roolia, jonka ansiosta sen asiakkaat voisivat optimoida myyntitoimintansa internetissä, ja tämän edellytyksen täyttymisen tarkistaminen on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävä.

<sup>(1)</sup> EUVL C 382, 13.11.2017.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 15.6.2018 – Gennaro Cafaro v. DQ**

(Asia C-396/18)

(2018/C 352/20)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Corte suprema di cassazione

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Gennaro Cafaro

Vastapuoli: DQ

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko meri- ja lentoliikennelain 748 §:n 3 momentin täytäntöön panemiseksi 9.9.2008 annettuun ministerineuvoston puheenjohtajan asetukseen sisältyvä kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään DQ:n ohjaamohenkilöstön työskentelyä koskevista rajoista ja erityisesti työsuhteen automaattisesta päättymisestä työntekijän täyttäessä 60 vuotta, ristiriidassa asetuksen N:o 1178/2011<sup>(1)</sup> sen osan kanssa, jossa asetetaan 65 vuoden ikäraja lentäjien työskentelylle kaupallisessa ilmakuljetuksessa, ja voidaanko viimeksi mainittua asetusta soveltaa käsiteltävään asiaan, kun on todettu, ettei kansallista erityislainsäädäntöä sovelleta?
- 2) Toissijaisesti kysytään, että jos katsotaan, ettei asetusta N:o 1178/2011 voida soveltaa aineellisesti tähän asiaan, onko edellä mainittu kansallinen lainsäädäntö ristiriidassa ikään perustuvan syrjinnän kieltoa koskevan periaatteen kanssa, josta säädetään direktiivissä 2000/78<sup>(2)</sup> ja määrätään Euroopan unionin perusoikeuskirjassa (21 artiklan 1 kohta), joka konkretisoidaan direktiivillä 2000/78?

<sup>(1)</sup> Siviili-ilmailun lentomiestöä koskevien teknisten vaatimusten ja hallinnollisten menettelyjen säätämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 216/2008 nojalla 3.11.2011 annettu komission asetus (EU) N:o 1178/2011 (EUVL 2011, L 311, s. 1).

<sup>(2)</sup> Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL 2000, L 303, s. 16).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vilniaus apygardos administracinis teismas (Liettua) on esittänyt  
26.6.2018 – AW, BV, CU ja DT v. Liettuan valtio, jota edustaa Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo  
tarnyba, Bendrasis pagalbos centras ja Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija**

(Asia C-417/18)

(2018/C 352/21)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Vilniaus apygardos administracinis teismas

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: AW, BV, CU ja DT

Vastaaja: Liettuan valtio, jota edustaa Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, Bendrasis pagalbos centras ja Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Säädetäänkö direktiivin 2002/22/EY,<sup>(1)</sup> sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/136/EY,<sup>(2)</sup> 26 artiklan 5 kohdassa sijaintitietojen pakollisesta toimittamisesta, jos puhelut soitetaan SIM-kortittomista laitteista?
- 2) Jos jäsenvaltion kansallisessa lainsäädännössä sallitaan yksityishenkilöiden soittavan eurooppalaiseen hätänumeroon 112 ilman SIM-korttia, tarkoittaako tämä sitä, että tällaisia hätäpuheluja koskevat sijaintitiedot on määritettävä direktiivin 2002/22/EY, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/136/EY, 26 artiklan 5 kohdan mukaisesti?