

5. Oikeudellinen virhe, koska valituksenalaisessa tuomiossa – vaikka siinä arvioitiin oikein, että komissio ei noudattanut kahden kuukauden määräaikaa, josta säädetään seitsemännen puiteohjelman yleisten ehtojen II.22 kohdan 5 alakohdassa (valituksenalaisen tuomion 99 kohta), että se ylitti ”hyvin reilusti kahden kuukauden määräajan” ja että mainitun määräajan laiminlyöminen on ”valitettavaa” (valituksenalaisen tuomion 116 kohta) – ei hyväksytty vaatimusta siitä, että on todettava, että tarkastuksen 11-INFS-025 päätöskertomus ja tarkastuksen 11-BA119-016 kertomus ovat sopimuksellisesti mitättömiä sekä pätemättömiä ja tehottomia.
6. Oikeudellinen virhe, koska valituksenalaisessa tuomiossa on otettu sellainen selvitysaineisto huomioon vääristyneellä tavalla, jonka perusteella on todettu, että komissio on todentanut maksujen suorittamisen Rosen Visionissa hankkeissa SISI, 4NEM ja SFERA.
7. Oikeudellinen virhe, koska valituksenalaisen tuomion – sen jälkeen, kun siinä todetaan, että komissio loukkasi salassapitovelvollisuutta (josta säädetään seitsemännen puiteohjelman yleisten ehtojen II.22 kohdan 1 alakohdassa) ilmoittaessaan kolmansille tietoja tarkastuksesta 11-INFS-025 (valituksenalaisen tuomion 158 kohta) – 159 ja 160 kohdassa hylättiin perusteettomasti kantajan vaatimus todeta, että komissio on laiminlyönyt salassapitovelvollisuuden tarkastuksissa 11-INFS-025 ja 11-BA119-016 (Rose Visionin kirjallisten huomautusten 215 kohta asiassa T-45/13 RENV, 12.9.2016).
8. Valituksenalaisessa tuomiossa on virhe, joka koskee seitsemännen puiteohjelman yleisten ehtojen sopimuslausekkeiden rikkomista ja sopimusten oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamista, kun uusien vuoden 2011 rahoitusohjeeseen sisältyvien vaatimusten soveltaminen Rose Visioniin hyväksyttiin tarkastusten 11-INFS-025 ja 11-BA119-016 osalta, jolloin tarkastukselle 11-INFS-025 asetetut ajanjaksot kattoivat ajanjakson 1.11.2009–31.10.2010 (hankkeen FutureNEM osalta) ja ajanjakson 1.1.2010–31.12.2010 (hankkeiden FIRST ja SISI osalta).
9. Valituksenalaisessa tuomiossa on virhe, koska selvitysaineisto – konkreettisesti Rose Visionin 30.8.2012 laatima asiakirja, jota ei otettu lainkaan huomioon valituksenalaisessa tuomiossa – on otettu huomioon vääristyneellä tavalla.
10. Valituksenalaisessa tuomiossa on virhe, koska siinä hylätään virheellisesti oikeus sopimuksen ulkopuoliseen vastuuseen perustuvaan korvaukseen.
11. Valituksenalaisessa tuomiossa on virhe, koska asiassa T-587/15 nostetun kanteen XII kohdassa, jonka 112–117 kohdassa vaadittiin korvausta sopimuksen perusteella, esitettyjen väitteiden osalta ei ole esitetty perusteluja eikä niitä ole tutkittu lainkaan valituksenalaisessa tuomiossa.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (Irlanti) on esittänyt 7.6.2018 – C.E. ja N.E. v. Hampshire County Council

(Asia C-375/18)

(2018/C 268/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Court of Appeal

Pääasian asianosaiset

Valittajat: C.E. ja N.E.

Vastapuoli: Hampshire County Council

Ennakkoratkaisukysymys

Onko unionin oikeuden ja etenkin neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003⁽¹⁾ säännösten kanssa yhteensopivaa, että yhden jäsenvaltion tuomioistuimet antavat in personam toisen jäsenvaltion julkista elintä vastaan väliaikaisen kieltomääräyksen (turvaamistoimen), joka estää kyseistä elintä järjestämästä lasten adoptointia tämän toisen jäsenvaltion tuomioistuimissa, jos in personam -kieltomääräys perustuu tarpeeseen suojella täytäntöönpanomenettelyn osapuolten oikeuksia asetuksen N:o 2201/2003 III luvun mukaisesti?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2201/2003 (EUVL 2003, L 338, s. 1).

Kanne 13.6.2018 – Euroopan komissio v. Kroatian tasavalta

(Asia C-391/18)

(2018/C 268/37)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Mataija ja M. Patakia)

Vastaaja: Kroatian tasavalta

Vaatimukset

- Unionin tuomioistuimen on todettava, että Kroatian tasavalta ei ole noudattanut yhteisön kehyksen perustamisesta käytetyn ydinpolttoaineen ja radioaktiivisen jätteen vastuullista ja turvallista huoltoa varten 19.7.2011 annetun neuvoston direktiivin 2011/70/Euratom (EUVL L 199, 2.8.2011, s. 48) 15 artiklan 4 kohdan ja 13 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole ilmoittanut komissiolle käytetyn ydinpolttoaineen ja radioaktiivisen jätteen huoltoa koskevaa kansallista ohjelmaansa.
- Kroatian tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2011/70/Euratom 13 artiklan 1 kohdassa säädetään, että jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle käytetyn ydinpolttoaineen ja radioaktiivisen jätteen huoltoa koskevat kansalliset ohjelmansa ja niihin mahdollisesti myöhemmin tehtävät merkittävät muutokset, kun taas mainitun direktiivin 15 artiklan 4 kohdassa säädetään, että jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle kansallisen ohjelmansa sisältö ensimmäisen kerran mahdollisimman pian mutta viimeistään kuitenkin 23 päivänä elokuuta 2015.

Kroatian tasavalta ei ole vielä hyväksynyt mainituissa säännöksissä tarkoitettua kansallista ohjelmaa eikä missään tapauksessa ilmoittanut sitä vielä komissiolle. Näin ollen Kroatian tasavalta ei ole noudattanut sillä direktiivin 2011/70/Euratom 15 artiklan 4 kohdan ja 13 artiklan 1 kohdan mukaan olevia velvoitteita.
