

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Magdalena Molina Rodríguez

Vastaaja: Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE)

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen asteittaisesta toteuttamisesta sosiaaliturvaa koskevilla kysymyksissä annetun direktiivin 79/7⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohdassa säädettyä sukupuoleen perustuvan välillisen syrjinnän kieltoa tulkittava siten, että se on esteenä yleisen sosiaaliturvalain (Ley General de la Seguridad Social) 215 §:n 1 momentin 3 kohdan (hyväksytty kuninkaan asetuksella (Real Decreto Legislativo) 1/94) kaltaiselle kansalliselle säännökselle, jossa, sellaisena kuin se on muutettuna 15.3.2013 annetulla kuninkaan asetuksella (Real Decreto Ley), asetetaan yli 55-vuotiaiden työntekijöiden työttömyysavustuksen piiriin pääsemiselle uusi vaatimus – se, etteivät perheen yhteiset tulot ylitä tiettyä enimmäismäärää –, kun tämä aiheuttaa kyseisen avustuksen piiriin pääsemiselle rajoituksen, joka on naispuolisten mahdollisten avustuksensaajien ryhmässä merkittävästi suurempi (kuin miespuolisten), kuten toimitetuista tilastotiedoista ilmenee?

⁽¹⁾ EYVL 1979, L 6, s. 24.

Valitus, jonka Repower AG on tehnyt 24.4.2018 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-727/16, Repower v. EUIPO, 21.2.2018 antamasta tuomiosta

(Asia T-281/18 P)

(2018/C 259/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Repower AG (edustajat: asianajajat R. Kunz-Hallstein, H. P. Kunz-Hallstein ja, V. Kling)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto ja repowermap.org

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-727/16 21.2.2018 antaman tuomion tuomiolauselman 1 kohta on kumottava kanteen hylkäämisen osalta
- EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 3.8.2016 tekemä päätös (asia R 2311/2014-5 (REV)) päätös on kumottava
- EUIPO on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. EUIPO:lla ei saanut korvata kumoamista koskevia perusteluita unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyn oikeudenkäynnin yhteydessä. EUIPO on muuttanut oikeusriidan kohdetta ja jättänyt noudattamatta kuulemiseksi tulemistä koskevaa oikeutta ja sen harkintavallan käyttöä koskevaa velvollisuutta.
2. Yleistä oikeusperiaatetta, jonka nojalla lainvastainen hallintotoimi saadaan peruuttaa, ei voida soveltaa tässä tapauksessa. Kyseessä olevassa lainsäädännössä ei ole oikeusaukkoa. Asetuksen N:o 207/2009 80 ja 83 artiklan säännökset ovat lex specialis -lainsäädäntöä.
3. Asetuksen N:o 207/2009 83 artiklan nojalla kantajalla ei ole osoittamis- ja todistustaakkaa sen osalta, että jäsenvaltioissa ei ole lainvastaisten hallintotoimien peruuttamista koskevaa periaatetta.

4. Vaikka oletettaisiinkin, että sellaista yleistä periaatetta sovellettaisiin tavaramerkkioikeudessa, edellytykset täydelliselle peruuttamiselle eivät olleet täyttyneet perustellun luottamuksen suojan takia.
5. Valituslautakunnan päätöksessä on vakava perusteluita koskeva puute.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Almería (Espanja) on esittänyt 25.4.2018 –
Liliana Beatriz Moya Privitello y Sergio Daniel Martín Durán v. Cajas Rurales Unidas, Sociedad
Cooperativa de Crédito**

(Asia C-283/18)

(2018/C 259/35)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial de Almería

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Liliana Beatriz Moya Privitello y Sergio Daniel Martín Durán

Vastapuoli: Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko se, että pitkäaikaisessa vaihtuvakorkoisessa kiinnelainasopimuksessa käytetään viiteindeksinä yhtä markkinoilla olevista ja Espanjan pankin virallisesti julkaisemista indekseistä, esteenä tämän viiteindeksin arvioimiselle avoimuusvaatimusten noudattamisen kannalta myös silloin, kun on käytetty erityislainsäädännössä nimenomaisesti sallittuja indeksejä, jos kyseisessä lainsäädännössä annetaan sopimuspuolille mahdollisuus valita sovellettava indeksi ja jos pankki on käyttänyt yhtä näistä indekseistä tiedottamatta asiakkaalle, että markkinoilla on myös muita, kuluttajalle edullisempia indeksejä?
- 2) Siltä osin kuin kyseisessä lainsäädännössä annetaan mahdollisuus valita sovellettava viiteindeksi siinä säädettyjen indeksien joukosta, onko pääasiassa sovellettavan kaltaista kansallista lainsäädäntöä (muun muassa ja lähinnä kiinnelainojen rahoitusehtojen avoimuudesta 5.5.1994 annettu ministeriön asetus [Orden de 5 de mayo 1994 sobre transparencia de las condiciones financieras de los préstamos hipotecarios], pankkipalvelujen avoimuudesta ja asiakassuojasta 28.10.2011 annettu valtiovarainministeriön asetus [Orden de EHA/2899/2011, de 28 de octubre, de transparencia y protección del cliente de servicios bancarios] ja pankkipalvelujen avoimuudesta ja vastuullisesta luotonannosta luottolaitoksille ja maksupalvelujen tarjoajille 27.6.2012 annettu Espanjan pankin ohje 5/2012 [Circular 5/2012, de 27 de junio, del Banco de España, a entidades de crédito y proveedores de servicios de pago, sobre transparencia de los servicios bancarios y responsabilidad en la concesión de préstamos], joka annettiin luottolaitosten luokittelusta, valvonnasta ja vakavaraisuudesta 26.6.2014 annetun lain 10/2014 [Ley 10/2014, de 26 de junio, de ordenación, supervisión y solvencia de entidades de crédito] ja sitä edeltäneen, luottolaitosten valvonnasta 29.7.1988 annetun lain 26/88 [Ley 26/1988, de 29 de julio, sobre Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito] 14 §:n täytäntöön panemiseksi) pidettävä direktiivin 93/13/ETY⁽¹⁾ 1 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuina pakottavina lakeina tai asetuksina silloin, kun kyse on pitkäaikaisten vaihtuvakorkoisten kiinnelainasopimusten tekemisestä?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29).