

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sofiyski gradski sad (Bulgaria) on esittänyt 3.4.2018 – Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo v. BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvrier Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.

(Asia C-234/18)

(2018/C 240/27)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sofiyski gradski sad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo

Vastaajat: BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvrier Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko rikoksentekevälaineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/42/EU ⁽¹⁾ 1 artiklan 1 kohtaa, jossa vahvistetaan ”vähimmäissäännöt, joiden nojalla omaisuus voidaan jäädyttää sen mahdollista myöhempää menetetyksi tuomitsemista varten”, tulkittava siten, että siinä sallitaan jäsenvaltioiden antavan säännöksiä siviilioikeudellisesta menetetyksi tuomitsemisesta, joka ei perustu tuomioon?
- 2) Seuraako rikoksentekevälaineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/42/EU 1 artiklan 1 kohdasta, kun otetaan huomioon sen 4 artiklan 1 kohta, että jo rikosoikeudellisen menettelyn vireillepano sellaista henkilöä kohtaan, jonka omaisuus on menetetyksi tuomitsemisen kohteena, riittää menetetyksi tuomitsemista koskevan siviilioikeudellisen menettelyn vireillepanoa ja täytäntöönpanoa varten?
- 3) Onko rikoksentekevälaineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/42/EU 4 artiklan 2 kohdan perusteiden laajentava tulkinta sallittu, kun niissä sallitaan siviilioikeudellinen menetetyksi tuomitseminen, joka ei perustu tuomioon?
- 4) Onko rikoksentekevälaineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/42/EU 5 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että omistusoikeus voidaan jo henkilön omaisuuden arvon ja laillisten tulojen välisen epäsuhtan perusteella tuomita välittömästi tai välillisesti rikoksella hankittuna menetetyksi ilman lainvoimaista rikostuomiota, jossa todettaisiin henkilön tekemä rikos?
- 5) Onko rikoksentekevälaineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/42/EU 6 artiklan 1 kohdan säännöstä tulkittava siten, että siinä säädetään kolmansille osapuolille siirrettyjen varojen menetetyksi tuomitseminen täydentäväksi tai vaihtoehtoiseksi toimenpiteeksi välittömälle menetetyksi tuomitsemiselle taikka laajennettuun menetetyksi tuomitsemiseen liittyväksi täydentäväksi toimenpiteeksi?

- 6) Onko rikoksentekovälineiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/42/EU 8 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että siinä varmistetaan syyttömyysolettaman soveltaminen ja kielletään menetetyksi tuomitseminen, joka ei perustu tuomioon?

⁽¹⁾ EUVL 2014, L 127, s. 39.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione tributaria provinciale di Napoli (Italia) on esittänyt
5.4.2018 – easyJet Airline Co. Ltd v. Regione Campania**

(Asia C-241/18)

(2018/C 240/28)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Commissione tributaria provinciale di Napoli

Pääasian asianosaiset

Kantaja: easyJet Airline Co. Ltd

Vastaaja: Regione Campania

Ennakkoratkaisukysymykset

Unionin tuomioistuinta pyydetään lausumaan SEUT 267 artiklan mukaisen toimivaltansa nojalla, onko direktiivin 30/2002/EY ⁽¹⁾ 4 ja 5 artiklaa ja sen liitettä II tulkittava siten, että Regione Campanian lain nro 5/2013 1 §:n 169–174 momentti on ristiriidassa mainittujen unionin oikeussäntöjen kanssa siltä osin kuin ennen veron määrittämistä ei ollut laadittu kattavaa suunnitelmaa toimenpiteistä, jonka avulla lentokenttien kiitoteiden ja niiden lähialueiden melupäästöjä rajoitettaisiin direktiivin 5 artiklassa ja sen liitteessä II tarkoitetulla tavalla?

⁽¹⁾ Meluun liittyvien toimintarajoitusten asettamista yhteisön lentoasemilla koskevien sääntöjen ja menettelyjen vahvistamisesta 26.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/30/EY (EUVL 2002, L 85, s. 40).

Kanne 13.4.2018 – Euroopan komissio v. Irlanti

(Asia C-261/18)

(2018/C 240/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Noll-Ehlers ja J. Tomkin)

Vastaaja: Irlanti

Vaatimukset

- On todettava, että Irlanti ei ole noudattanut SEUT 260 artiklan mukaisia velvoitteitaan, kun se ei ole toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä noudattaakseen unionin tuomioistuimen asiassa C-125/06 ⁽¹⁾, komissio vastaan Irlanti, antaman tuomion tuomiolauselman toista kohtaa;
- Irlanti on veloitettava maksamaan komissiolle 1 343,20 euron kiinteämääräisen hyvityksen kerrottuna asiassa C-215/16 annetun tuomion antamispäivän ja sen ajankohdan, jolloin Irlanti noudattaa kyseistä tuomiota tai tässä oikeudenkäynnissä annettavaa tuomiota, välillä kuluneiden päivien lukumäärällä sen mukaan, kumpi näistä ajankohdista on aikaisempi, siten, että kiinteämääräisen hyvityksen vähimmäismäärä on 1 685 000;