

Valitus, jonka Anastasia-Soultana Gaki on tehnyt 27.11.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-366/16, Gaki v. Europol, 27.9.2017 antamasta määräyksestä

(Asia C-671/17 P)

(2018/C 249/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Anastasia-Soultana Gaki (edustaja: G. Keisers, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan unionin lainvalvontayhteistyövirasto (Europol)

Euroopan unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) katsoi 7.6.2018 antamallaan määräyksellä, että osaksi valituksen tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuivat ja että osaksi se oli selvästi perusteeton, ja määräsi, että valittaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof on esittänyt 9.1.2018 – Finnair PLC v. Igor Turtschin ym.

(Asia C-15/18)

(2018/C 249/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Vastaaja ja Revision-menettelyn valittaja: Finnair PLC

Vastapuolet ja Revision-menettelyn valittajat: Igor Turtschin, Evgeniya Turtschina ja Leon Turtschin

Unionin tuomioistuimen 6.6.2018 antamalla määräyksellä asia poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

Valitus, jonka Deichmann SE on tehnyt 27.3.2018 asiassa T-68/16, Deichmann v. EUIPO, 17.1.2018 annetusta tuomiosta

(Asia C-223/18 P)

(2018/C 249/06)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Deichmann SE (edustaja: C. Onken, Rechtsanwältin)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa asiassa T-68/17 17.1.2018 annetun unionin yleisen tuomioistuimen tuomion

- kumoo asiassa R 2345/2014-4 4.12.2015 annetun EUIPO:n neljännen valituslautakunnan päätöksen
- vaihtoehtoisesti palauttaa asian Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi
- velvoittaa vastapuolen ja väliintulijan korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa käydystä menettelystä ja valitusmenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksenalaisella tuomiolla rikotaan yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 51 artiklan 1 kohdan alakohtaa ja 15 artiklan 1 kohtaa (joista on tullut Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001⁽¹⁾ 58 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 18 artiklan 1 kohta; jäljempänä EU-tavaramerkkiasetus) useilta osin. Unionin yleinen tuomioistuin on erityisesti määritellyt virheellisesti yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 51 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 15 artiklan kohdassa mainitun termin ”tavaramerkki” merkityksen.

- 1) Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin on jättänyt huomiotta kyseessä olevan tavaramerkin määrittämisen merkityksen ja siitä aiheutuvat oikeudelliset seuraukset. Se on katsonut virheellisesti, että ei ollut merkityksellistä, luokitellaanko riidanalainen tavaramerkki kuviomeriksi vai sijaintimerkiksi. Erilaisten merkkien erottamisella on kuitenkin merkittävä vaikutus niiden kohteeseen ja siihen, miten niitä käytetään. Valituksenalaisen tavaramerkin käyttäminen kuviomerkinä eroaa huomattavasti siitä, miten sitä käytettäisiin sijaintimerkinä.
- 2) Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin on määritellyt virheellisesti riidanalaisen tavaramerkin kohteen ja pitänyt ja käsitellyt riidanalaista tavaramerkkiä sijaintimerkkiä. Riidanalainen tavaramerkki on kuviomerkki, koska sen rekisteröintiä on haettu kuviomerkinä ja se on rekisteröity sellaiseksi, ja koska siihen ei ole lisätty muuhun viittaavaa kuvausta tai selitystä (disclaimer).
- 3) Tämän seurauksena unionin yleinen tuomioistuin on katsonut virheellisesti, että Munich S.L. oli näyttänyt toteen riidanalaisen tavaramerkin tosiasiallisen käytön osoittaessaan niiden kenkien myynnin, joissa oli kaksi toisensa leikkaavaa viivaa. Tällainen käyttö on mahdollista vain sijaintimerkin käytön osalta mutta ei riidanalaisen kaltaisen kuviomerkin käytön osalta.

⁽¹⁾ EUVL 2017, L 154, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Tirol (Itävalta) on esittänyt 30.3.2018 – PI

(Asia C-230/18)

(2018/C 249/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Tirol

Pääasian asianosaiset

Valittaja: PI

Vastapuolena oleva viranomainen: Landespolizeidirektion Tirol

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko perusoikeuskirjan 15 artiklan 2 kohtaa, jonka mukaan jokaisella unionin kansalaisella on vapaus hakea työtä, tehdä työtä, sijoittautua tai tarjota palveluja missä tahansa jäsenvaltiossa, tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion säännöstölle, joka – kuten Tirolin osavaltion poliisilain [Tiroler Landespolizeigesetz], joka on julkaistu LGBL:ssä nro 60/1976 ja jota on viimeksi muutettu lailla, joka on julkaistu LGBL:ssä nro 56/2017, 19 §:n 3 momentti – mahdollistaa sen, että viranomaiselimet voivat myös ilman edeltävää viranomaismenettelyä toteuttaa toimenpiteitä, jotka kuuluvat toimivaltuuksiin antaa suoraan käskyjä ja toteuttaa pakkotoimia, kuten sulkea liikkeen paikan päällä, ilman että kyse olisi tältä osin pelkästään väliaikaisista toimenpiteistä?