

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta

Vaatimukset

- Unionin tuomioistuinta vaaditaan toteamaan, ettei Espanjan kuningaskunta ole noudattanut tekijänoikeuden ja lähioikeuksien kollektiivisesta hallinnoinnista sekä usean valtion alueen kattavasta musiikkiteosten oikeuksien lisensoinnista verkkokäyttöä varten sisämarkkinoilla 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/26/EU 43 artiklassa säädettyjä velvollisuuksiaan, koska se ei ollut 10.4.2016 mennessä antanut kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ei ole ainakaan ilmoittanut niitä komissiolle.
- Espanjan kuningaskunnan on SEUT 260 artiklan 3 kohdan perusteella maksettava uhkasakko, jonka määrä on 123 928,64 euroa päivässä, sen tuomion antamispäivästä lukien, jolla todetaan, ettei se ole toteuttanut direktiivin 2014/26/EU noudattamisen edellyttämiä toimenpiteitä tai ettei se ainakaan ole ilmoittanut niitä komissiolle.
- Espanjan kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2014/26/EU 43 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on saatettava tämän direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset voimaan viimeistään 10 päivänä huhtikuuta 2016 ja ilmoitettava tästä komissiolle viipymättä.

Koska Espanjan kuningaskunta ei ole pannut direktiiviä 2014/26/EU kokonaisuudessaan täytäntöön eikä se ole ilmoittanut komissiolle täytäntöönpanotoimenpiteitä, komissio on päättänyt panna tämän kanteen vireille unionin tuomioistuimessa.

Komissio vaatii, että Espanjan kuningaskunta veloitetaan tässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivästä lukien maksamaan joka päivä määrältään 123 928,64 euron suuruisen uhkasakon, jota laskettaessa on otettu huomioon rikkomisen vakavuus, kesto ja varoittava vaikutus suhteessa kyseisen jäsenvaltion maksukykyyn.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší soud České republiky (Tšekki) on esittänyt 23.3.2018 – Jana Petruchová v. FIBO Group Holdings Ltd

(Asia C-208/18)

(2018/C 200/29)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nejvyšší soud České republiky

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Jana Petruchová

Vastapuoli: FIBO Group Holdings Ltd

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ 17 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että kuluttajana on pidettävä mainitun säännöksen mukaisesti myös sellaista, pääasiassa asianosaisena olevan henkilön kaltaista henkilöä, joka osallistuu kaupankäyntiin kansainvälisillä FOREX-valuuttamarkkinoilla itse aktiivisesti toteutetuilla toimeksiannoilla mutta kuitenkin sellaisen kolmannen osapuolen välityksellä, joka toimii elinkeino-ohjaajana?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

Kanne 11.4.2018 – Euroopan komissio v. Kroatian tasavalta

(Asia C-250/18)

(2018/C 200/30)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Mataija ja E. Sanfrutos Cano)

Vastaaja: Kroatian tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Kroatian tasavalta ei ole noudattanut direktiivin 2008/98⁽¹⁾ 5 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole vahvistanut, että Biljane Donjeen sijoitettu kivimurske on jätettä eikä sivutuote, ja siitä on huolehdittava jätteenä
- on todettava, että Kroatian tasavalta ei ole noudattanut direktiivin 2008/98 13 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä varmistaakseen, että Biljane Donjeen sijoitetusta jätteestä huolehditaan ihmisten terveyttä vaarantamatta ja ympäristöä vahingoittamatta
- on todettava, että Kroatian tasavalta ei ole noudattanut direktiivin 2008/98 15 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä varmistaakseen, että Biljane Donjeen sijoitetun jätteen haltija huolehtii itse jätteen käsittelystä taikka tai antaa jätteen käsittelyn kauppiaan tai jätteenkäsittelytoimia suorittavan laitoksen tai yrityksen, taikka yksityisen tai julkisen jätteiden kerääjän tehtäväksi
- Kroatian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 5 artiklan 1 kohdan rikkominen:

Direktiivin 5 artiklan 1 kohta sisältää kumulatiivisia edellytyksiä, joiden on täyttyttävä, jotta sellaisen tuotantoprosessin tuloksena syntynyttä ainetta tai esinettä, jonka ensisijaisena tavoitteena ei ole tämän aineen tai esineen valmistaminen, voidaan pitää sivutuotteena eikä jätteenä. Kroatian tasavalta on virheellisesti soveltanut 5 artiklan 1 kohtaa Biljaneen Donjeen sijoitettuun jätteeseen, koska se ei ole todennut, että kyseessä on jäte eikä sivutuote, vaikkei ole varmaa, että tämän jätteen jatkokäyttö on 5 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettulla tavalla varmaa.