

— on kumottava 3.3.2017 annetun neuvoston päätös (YUTP) 2017/381⁽⁵⁾ ja 3.3.2017 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/374⁽⁶⁾

siltä osin kuin ne koskevat valittajaa; Euroopan unionin neuvosto on veloitettava korvaamaan valituksesta ja muutostarkistuksen kumoamiskanteesta johtuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kolmeen valitusperusteeseen.

Valittaja väittää ensiksikin, että yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, että Euroopan unionin neuvosto oli yksilöinyt sellaisia tosiasiallisia ja yksityiskohtaisia seikkoja, joiden perusteella valittajaan kohdistettujen rajoittavien toimenpiteiden toteuttaminen oli perusteltua, sekä että yleinen tuomioistuin teki virheen kuvatessaan Ukrainan yleisen syyttäjän virastoa ”korkeaksi oikeusviranomaiseksi”.

Toiseksi valittaja esittää, että yleinen tuomioistuin teki virheen katsoessaan, että kyseessä oleviin toimiin sisältyvä kriteeri luetteloon kirjaamiselle vastaa YUTP:n tavoitteita.

Kolmanneksi valittaja väittää, että yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, ettei asianomaista rajoittavaa toimenpidettä ole pidettävä omistusoikeuden loukkauksena.

- ⁽¹⁾ Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2015 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2015/364 (EUVL 2015, L 62, s. 25).
- ⁽²⁾ Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/357 (EUVL 2015, L 62, s. 1).
- ⁽³⁾ Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 4.3.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/318 (EUVL 2016, L 60, s. 76).
- ⁽⁴⁾ Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 4.3.2016 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/311 (EUVL 2016, L 60, s. 1).
- ⁽⁵⁾ Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 3.3.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/381 (EUVL 2017, L 58, s. 34).
- ⁽⁶⁾ Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 3.3.2017 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/374 (EUVL 2017, L 58, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 11.1.2018 – Textilis Ltd ja Ozgur Keskin v. Svenskt Tenn Aktiebolag

(Asia C-21/18)

(2018/C 094/16)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Textilis Ltd ja Ozgur Keskin

Vastapuoli: Svenskt Tenn Aktiebolag

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 ym. muuttamisesta 16.12.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/2424⁽¹⁾ 4 artiklaa tulkittava siten, että tuomioistuimen on sovellettava 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohdan uutta sanamuotoa arvioidessaan mitättömyyttä (tavaramerkiasetuksen 52 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti) 23.3.2016 jälkeen, eli kun muutos on tullut voimaan, vaikka asiassa on vaadittu mitättömyyden vahvistamista kanteella, joka on nostettu ennen kyseistä päivämäärää, eli kanne koskee tavaramerkkiä, joka on rekisteröity ennen tätä päivämäärää?

- 2) Onko tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohdtaa – sellaisena kuin sitä sovelletaan – tulkittava siten, että sen soveltamisalaan kuuluu tunnusmerkki, joka muodostuu kaksiuotteisen tavaran kaksiuotteisesta kuvauksesta, esimerkiksi kankaasta, joka on koristeltu kyseessä olevalla tunnusmerkillä?
- 3) Jos vastaus toiseen kysymykseen on myöntävä, minkä periaatteiden mukaisesti tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan iii alakohdan sanamuotoa ”merkkejä, jotka muodostuvat yksinomaan tavaran arvoon olennaisesti vaikuttavasta muodosta (tai muusta ominaisuudesta)” on tulkittava tilanteessa, jossa rekisteröinti koskee useita tavaraluokkia ja tavaroita ja tunnusmerkki voidaan panna tavaroihin eri tavoin? Onko arviointi tehtävä objektiivisempien/yleisempien perusteiden mukaan, esimerkiksi sen perusteella, miltä merkki näyttää ja miten se voidaan panna erilaisiin tavaroihin, eli ottamatta huomioon sitä, miten tavaramerkin haltija on todellisuudessa voinut panna tai voi aikoa panna tunnusmerkin erilaisiin tavaroihin?

(¹) EUVL 2015, L 341, s. 21.

Kanne 18.1.2018 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-36/18)

(2018/C 094/17)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Triantafyllou, M. Morales Puerta ja G. von Rintelen)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut merten aluesuunnittelun puitteista 23.7.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/89/EU (¹) 15 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai joka tapauksessa koska se ei ole ilmoittanut niistä komissiolle,
- määrää Helleenien tasavallalle uhkasakon, jonka suuruus on 31 416 euroa kultakin viivästyspäivältä unionin tuomioistuimen tuomion julistamispäivästä alkaen,
- velvoittaa Helleenien tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

- Direktiivin 15 artiklan mukaisesti jäsenvaltioiden on saatettava tämän direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset voimaan viimeistään 18.9.2016 ja niiden on ilmoitettava tästä komissiolle. Komissio ei kuitenkaan saanut minkäänlaista vastausta Helleenien tasavallalle osoittamaansa viralliseen ilmoitukseen tai perusteltuun lausuntoon, ja se vaatii tämän seurauksena, että SEUT 258 artiklan mukaisesti todetaan, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut jäsenyysvelvoitteitaan, koska se ei ole saattanut kyseistä direktiiviä osaksi kansallista lainsäädäntöään.
- Sellaisen prosessin käyttöön ottamiseksi, jossa jokaisen jäsenvaltion viranomaiset tarkastelevat ja organisoivat ihmisen toimintaa niiden toimivaltaan kuuluvilla merialueilla ekologisten, taloudellisten ja sosiaalisten tavoitteiden saavuttamiseksi, komissio vaatii samanaikaisesti SEUT 260 artiklan 3 kohdan soveltamista koskevan julkaistun käytäntönsä mukaisesti, että määrätään 31 416 euron suuruinen uhkasakko kultakin päivältä ja että huomioon otetaan erityisesti rikkomuksen vakavuus (eli direktiivin tavoitteet, jotka koskevat kalastuspolitiikkaa, meriliikennettä, ympäristön säilyttämistä ja suojelua sekä energiaa, mutta myös niiden vaikutusta asianomaisiin yrittäjiin).

(¹) EUVL 2014, L 257, s. 135.