

Tuomiolauselmä

Yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY 6 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja 7 artiklan f alakohtaa, luettuina Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 ja 8 artiklan valossa, on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansallisille säännöksille, joiden nojalla on mahdollista ottaa käyttöön pääasiassa kyseessä olevan, asuinkäytössä olevan kiinteistön yhteisiin tiloihin asennetun järjestelmän kaltainen videovalvontajärjestelmä, jolla on tarkoitus toteuttaa henkilöiden ja omaisuuden turvaamista ja suojaamista koskevia oikeutettuja intressejä, ilman rekisteröityjen suostumusta, jos videovalvontajärjestelmän avulla suoritettu henkilötietojen käsittely vastaa mainitussa 7 artiklan f alakohdassa asetettuja edellytyksiä, mikä on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana selvittää.

(¹) EUVL C 65, 18.2.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 12.12.2019 – Valittajana Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja muuna osapuolena Wajos GmbH

(asia C-783/18 P) (¹)

(Muutoksenhaku – EU-tavaramerkki – Asetus (EY) N:o 207/2009 – 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Ehdoton hylkäysperuste – Tavaramerkit, joilta puuttuu erottamiskyky – Tavarantoimittajan muodostavat kolmiulotteiset tavaramerkit – Erottamiskyvyn arviointiperusteet – Perusteluvollisuus – Säilytysastian muoto – Amfora)

(2020/C 54/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Hanf)

Muu osapuoli: Wajos GmbH (edustajat: J. Schneiders, R. Krillke ja B. Schneiders, Rechtsanwälte)

Tuomiolauselmä

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Wajos GmbH:n oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 112, 25.3.2019.