

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 5.12.2019 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta

(asia C-642/18) ⁽¹⁾

(Jäsenyysohjeiden noudattamatta jättäminen – Direktiivi 2008/98/EY – 30 ja 33 artikla – Jätehuoltosuunnitelmat – Baleaarien ja Kanariansaarten (Espanja) itsehallintoalueet – Tarkistamisvelvollisuus – Velvollisuus ilmoittaa komissiolle – Sääntöjenmukaisen virallisen huomautuksen puuttuminen – Virallisen huomautuksen lähettäminen ennakkoaisesti – Tutkimatta jättäminen)

(2020/C 36/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán, E. Sanfrutos Cano ja F. Thiran)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: L. Aguilera Ruiz)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 445, 10.12.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 5.12.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy w Chełmnie – Puola) – Asia, jonka on pannut vireille Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

(asia C-671/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue – Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa – Vastavuoroinen tunnustaminen – Taloudelliset seuraamukset – Perusteet tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta kieltäytymiselle – Puitepäätos 2005/214/YOS – Päätöksen antaneen jäsenvaltion viranomaisen ajoneuvon rekisteröintitietojen perusteella tekemä päätös – Se, että asianomainen saa tiedon seuraamuksista ja muutoksenhakumenettelyistä – Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan)

(2020/C 36/17)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy w Chełmnie

Pääasian asianosainen

Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Muut osapuolet: Z.P. ja Prokuratura Rejonowa w Chełmnie

Tuomiolauselma

- 1) Vastavuoroisen tunnustamisen periaatteen soveltamisesta taloudellisiin seuraamuksiin 24.2.2005 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2005/214/YOS, sellaisena kuin se on muutettuna 26.2.2009 tehdyllä neuvoston puitepäätöksellä 2009/299/YOS, 7 artiklan 2 kohdan g alakohdtaa ja 20 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että kun päätös taloudellisen seuraamuksen määräämisestä on annettu tiedoksi päätöksen antaneen jäsenvaltion kansallisen lainsäädännön mukaisesti ja siihen sisältyy tieto muutoksenhakuoikeudesta ja muutoksenhaun määräajasta, täytäntöönpanojäsenvaltion viranomaisen ei voi kieltäytyä kyseisen päätöksen tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta, kunhan asianomaisella on ollut riittävästi aikaa hakea päätökseen muutosta, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on selvitettävä, eikä tältä osin ole merkitystä sillä, että kyseessä olevan taloudellisen seuraamuksen määräämistä koskeva menettely on ollut luonteeltaan hallinnollinen.
- 2) Puitepäätöksen 2005/214, sellaisena kuin se on muutettuna puitepäätöksellä 2009/299, 20 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että täytäntöönpanojäsenvaltion toimivaltainen viranomaisen ei voi kieltäytyä tunnustamasta ja panemasta täytäntöön päätöstä, jolla määrätään taloudellinen seuraamus tieliikennerikkomuksista, jos tällainen seuraamus on määrätty henkilölle, jonka nimiin kyseessä oleva ajoneuvo on rekisteröity, päätöksen antaneen jäsenvaltion kansallisessa lainsäädännössä säädetyn vastuuolettaman perusteella, kunhan tällainen oletama on kumottavissa.

(¹) EUVL C 65, 18.2.2019.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 28.11.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy – Puola) – KROL – Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych sp. z o.o., sp.k. v. Porr Polska Construction S.A.

(asia C-722/18) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjuminen – Direktiivi 2000/35/EY – 1 artikla ja 6 artiklan 3 kohta – Soveltamisala – Kansallinen säännöstö – Euroopan unionin rakennerahastoista ja koheesiorahastosta rahoitetut kaupalliset toimet – Soveltamisalan ulkopuolelle jättäminen)

(2020/C 36/18)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

Pääasian asianosaiset

Kantaja: KROL – Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych sp. z o.o., sp.k.

Vastaaja: Porr Polska Construction S.A.