

- 4) Neljäs kanneperuste: Euroopan keskuspankki on rikkonut Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa, koska se on evännyt kantajalta oikeuden tutustua asiakirjoihin, joihin mainittu toimielin on tukeutunut vahvistaakseen Banco Popularin selvitystilän.

Kanne 22.12.2017 – Quadri di Cardano v. komissio

(Asia T-828/17)

(2018/C 063/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Espanja) (edustajat: asianajajat N. de Montigny ja J.-N. Louis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

toteamaan seuraavaa:

- henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimiston 28.2.2017 tekemä päätös, jolla kantajalle on ilmoitettu hänelle henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevan 4 artiklan nojalla myönnetyn 16 prosentin suuruisen ulkomaankorvauksen sekä kuljetuskustannusten, jotka koskevat työskentelyajanjaksoa pienistä ja keskisuurista yrityksistä vastaavan toimeenpanoviraston (EASME) palveluksessa, takaisinperimisestä 16.5.2014 alkaen, kumotaan
- edellä mainitun päätöksen tiedoksi antamisen johdosta oikaistut palkkakuitit [mitätöidään]
- vastaaja veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 85 artiklan rikkomista.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee luottamuksensuojan periaatteen ja oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamista, ilmeistä arviointivirhettä sekä hyvän hallinnon periaatteen loukkaamista.

Kanne 27.12.2017 – Coesia v. EUIPO (ympyrän muotoinen kuvio, jossa on kaksi punaista viivaa)

(Asia T-829/17)

(2018/C 063/26)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Coesia SpA (Bologna, Italia) (edustaja: asianajaja S. Rizzo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki (ympyrän muotoinen kuvio, jossa on kaksi punaista viivaa) – Rekisteröintihakemus nro 13 681 151

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 29.9.2017 asiassa R 1272/2017-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan alakohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa on rikottu.

Kanne 22.12.2017 – Szentes v. komissio

(Asia T-830/17)

(2018/C 063/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Gyula Szentes (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja F. Moyses)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 24.2.2017 tehdyn päätöksen ja, siltä osin kuin on tarpeellista, päätöksen, jolla kantajan 29.9.2017 tekemä valitus hylättiin
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu kilpailuilmoituksen lainvastaisuuteen. Kantaja väittää, että liitteessä III oleva 6.4 artikla, jossa suljetaan pois se, että uudelleentarkastelupyynnöt, jotka on esitetty kilpailun valintalautakunnan suorittaman arvioinnin kyseenalaistamiseksi, voivat johtaa myönteiseen lopputulokseen, on lainvastainen, koska se on ristiriidassa perusoikeuskirjan 47 artiklassa määrätyn tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden kanssa. Koska riidanalainen päätös perustuu mainitulle säännökselle, se on näin ollen myös lainvastainen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin. Riidanalaisessa päätöksessä vain viitataan oikeuskäytäntöön eikä siinä ole luetteloa valintaperusteista, joista valintalautakunta päätti ennen hakemusten arvioimista.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu tosiseikkojen vääristämiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen. Kantaja arvostelee täten sitä, millä tavalla valintalautakunta arvioi hakemukseen merkittävät tiedot.
- 4) Neljäs valintaperuste, joka koskee kilpailuilmoituksen rikkomista. Kantaja esittää, että valintalautakunta ei yhdistänyt hakemuksen eri osia toisiinsa ratkaistakseen, täyttikö kantaja yhden kilpailun osallistumisedellytyksistä.