

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee 14.2.2017 annetun kumoamistuomion *Kerstens v. komissio* (T-270/16 P, ei julkaistu, EU:T:2017:74) virheellistä täytäntöönpanoa ja *ne bis in idem* -periaatteen loukkaamista, joihin nimittävän viranomaisen väitetään syyllistyneen, kun se päätti aloittaa kantajaan kohdistetut kurinpitomenettelyt uudelleen.
2. Toinen kanneperuste, joka koskee edellä mainitun tuomion virheellistä täytäntöönpanoa ja hyvän hallinnon periaatteen, johon sisältyy velvollisuus käsitellä asiat puolueettomasti ja kohtuullisesti, loukkaamista, syyttömyysolettamaa koskevan periaatteen loukkaamista ja puolustautumisoikeuksien loukkaamista siltä osin kuin mainituissa kyseisten kurinpitomenettelyjen uudelleenaloittamista koskevissa päätöksissä ei kantajan mukaan anneta puolueettomuutta ja kohtuullisuutta koskevia takeita kantajan asian käsittelyssä.
3. Kolmas kanneperuste, joka koskee edellä mainitun tuomion virheellistä täytäntöönpanoa sekä oikeusvarmuuden ja hyvän hallinnon periaatteiden ja erityisesti kohtuullisessa ajassa toimimista koskevan periaatteen loukkaamista, koska kantajan mukaan myös uusi kurinpitomenettely olisi toteutettava kohtuullisessa ajassa, mitä ei tässä tapauksessa tehty.
4. Neljäs kanneperuste, jossa vaaditaan erityistä korvausta edellä mainituista sääntöjenvastaisuuksista, jotta hallinnon kantajalle aiheuttama henkinen kärsimys voidaan korvata, sillä tätä kärsimystä ei voida korvata pelkällä riidanalaisen toimien kumoamisella.

Kanne 17.11.2017 – UR v. komissio

(Asia T-761/17)

(2018/C 032/53)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: UR (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kilpailun valintalautakunnan uudelleen tarkastelun jälkeen 11.8.2017 tekemän päätöksen olla kirjaamatta kantajan nimeä kilpailun EPSO/AD/322/16 varallaololuetteloon
- velvoittamaan komission joka tapauksessa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee valintalautakunnan tekemää ilmeistä arviointivirhettä, kun se katsoi, ettei kantajan tutkintotodistus täyttänyt yhtä kilpailuun osallistumisen edellytyksistä.
- 2) Toinen, toissijainen kanneperuste koskee väitettä siitä, että kilpailuilmoitus oli henkilöstösääntöjen 27 artiklan ensimmäisen kohdan vastaisuuden vuoksi lainvastainen. Tarkemmin sanottuna kantaja katsoo, että riidanalainen osallistumisedellytys ei liity kilpailuilmoituksessa kuvattuihin, täytettäviä virkoja koskeviin vaatimuksiin ja on siten yksikön edun vastainen.
- 3) Kolmas, edelleen toissijainen kanneperuste koskee riidanalaisen päätöksen perustelujen puutteellisuutta siitä syystä, ettei valintalautakunnan siinä yhteydessä, kun kantajan tutkintotodistusta arvioitiin riidanalaisen osallistumisedellytyksen kannalta, käyttämiä perusteita ilmoitettu, mikä estää kantajaa puolustautumasta asianmukaisesti.