

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

Kantaja väittää ennen kaikkea, että valituslautakunta on ylittänyt toimivaltansa siltä osin kuin se tutki muutoksenhaku-menettelyssä arviointipäätöksen kokonaisuudessaan ja arvioi sen uudelleen sekä päätteli (muodollisesti ja sisällöllisesti virheellisesti), että jäsenvaltioiden päätös on osittain kumottava ja sitä on osittain muutettava.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei valituslautakunnalla ole toimivaltaa ottaa kantaa arviointime-nettelyyn liittyviin sisällöllisiin kysymyksiin.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei Meroni-oikeuskäytäntöä ole otettu huomioon, koska valitus-lautakunnalla ei ollut unionin viraston elimenä harkintavaltaa tehdä päätöstään.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu toissijaisuusperiaatteen ja annetun toimivallan periaatteen loukkaamiseen siltä osin kuin valituslautakunta on loukannut jäsenvaltioiden oikeuksia, jotka saavat institutionaalisen muodon jäsenvaltioiden johtaessa päätöksentekoa ECHA:ssa toimivassa jäsenvaltioiden komiteassa, koska valituslautakunnan toiminnalle ei ole oikeusperustaa unionin oikeudessa.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu REACH-asetuksen <sup>(1)</sup> säännösten rikkomiseen sen johdosta, ettei valituslautakunnalla ole toimivaltaa valvoa arviointipäätöksiä sisällöllisesti.

Kantaja väittää toissijaisesti, että valituslautakunnalla on REACH-asetuksen 51 artiklan 8 kohtaan perustuvien arviointipäätösten osalta vain rajoitettu valvontavalta.

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa määrätyn perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämiseen, sillä valituslautakunta ei ole osoittanut väitettyä valvontavaltaansa.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu sisällöllisesti väärään ja lainvastaiseen päätökseen.

<sup>(1)</sup> Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1).

---

### Kanne 10.11.2017 – Kerstens v. komissio

(Asia T-757/17)

(2018/C 032/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

Kantaja: Petrus Kerstens (Overijse, Belgia) (edustaja: asianajaja C. Mourato)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kantajalle osoitetun 27.3.2017 päivätyn komission päätöksen siltä osin kuin siinä määrätään tapauksen, jonka viitenumero on CMS 15/017, käsittely aloitettavaksi uudelleen alusta
- kumoamaan kantajalle osoitetun 7.4.2017 päivätyn komission päätöksen siltä osin kuin siinä määrätään tapauksen, jonka viitenumero on CMS 12/063, käsittely aloitettavaksi uudelleen alusta
- velvoittamaan Euroopan komission maksamaan kantajalle korvausta erityisestä henkisestä kärsimyksestä yhteensä 40 000 euroa
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan mukaisesti.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee 14.2.2017 annetun kumoamistuomion *Kerstens v. komissio* (T-270/16 P, ei julkaistu, EU:T:2017:74) virheellistä täytäntöönpanoa ja *ne bis in idem* -periaatteen loukkaamista, joihin nimittävän viranomaisen väitetään syyllistyneen, kun se päätti aloittaa kantajaan kohdistetut kurinpitomenettelyt uudelleen.
2. Toinen kanneperuste, joka koskee edellä mainitun tuomion virheellistä täytäntöönpanoa ja hyvän hallinnon periaatteen, johon sisältyy velvollisuus käsitellä asiat puolueettomasti ja kohtuullisesti, loukkaamista, syyttömyysolettamaa koskevan periaatteen loukkaamista ja puolustautumisoikeuksien loukkaamista siltä osin kuin mainituissa kyseisten kurinpitomenettelyjen uudelleenaloittamista koskevissa päätöksissä ei kantajan mukaan anneta puolueettomuutta ja kohtuullisuutta koskevia takeita kantajan asian käsittelyssä.
3. Kolmas kanneperuste, joka koskee edellä mainitun tuomion virheellistä täytäntöönpanoa sekä oikeusvarmuuden ja hyvän hallinnon periaatteiden ja erityisesti kohtuullisessa ajassa toimimista koskevan periaatteen loukkaamista, koska kantajan mukaan myös uusi kurinpitomenettely olisi toteutettava kohtuullisessa ajassa, mitä ei tässä tapauksessa tehty.
4. Neljäs kanneperuste, jossa vaaditaan erityistä korvausta edellä mainituista sääntöjenvastaisuuksista, jotta hallinnon kantajalle aiheuttama henkinen kärsimys voidaan korvata, sillä tätä kärsimystä ei voida korvata pelkällä riidanalaisen toimien kumoamisella.

---

### Kanne 17.11.2017 – UR v. komissio

(Asia T-761/17)

(2018/C 032/53)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Kantaja*: UR (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

*Vastaaja*: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kilpailun valintalautakunnan uudelleen tarkastelun jälkeen 11.8.2017 tekemän päätöksen olla kirjaamatta kantajan nimeä kilpailun EPSO/AD/322/16 varallaololuetteloon
- velvoittamaan komission joka tapauksessa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee valintalautakunnan tekemää ilmeistä arviointivirhettä, kun se katsoi, ettei kantajan tutkintotodistus täyttänyt yhtä kilpailuun osallistumisen edellytyksistä.
- 2) Toinen, toissijainen kanneperuste koskee väitettä siitä, että kilpailuilmoitus oli henkilöstösääntöjen 27 artiklan ensimmäisen kohdan vastaisuuden vuoksi lainvastainen. Tarkemmin sanottuna kantaja katsoo, että riidanalainen osallistumisedellytys ei liity kilpailuilmoituksessa kuvattuihin, täytettäviä virkoja koskeviin vaatimuksiin ja on siten yksikön edun vastainen.
- 3) Kolmas, edelleen toissijainen kanneperuste koskee riidanalaisen päätöksen perustelujen puutteellisuutta siitä syystä, ettei valintalautakunnan siinä yhteydessä, kun kantajan tutkintotodistusta arvioitiin riidanalaisen osallistumisedellytyksen kannalta, käyttämiä perusteita ilmoitettu, mikä estää kantajaa puolustautumasta asianmukaisesti.