

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin ja Liettuan oikeuden väärinkäytösten paljastajien suojelua koskevia periaatteita on loukattu.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan parlamentti laiminlöi huolenpitovelvoitettaan ja loukkasi hyvän hallinnon periaatetta.

Kanne 7.11.2017 – Wattiau v. parlamentti

(Asia T-737/17)

(2018/C 032/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Francis Wattiau (Bridel, Luxemburg) (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan maksutoimiston korvauslaskelmaan nro 244 sisältyvän päätöksen, jolla 843,01 euron rahamäärä on määrätty jäämään kantajan vastuulle
- tarvittaessa kumoamaan nimittävän viranomaisen 2.8.2017 antaman päätöksen
- velvoittamaan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja esittää väitteen, jonka mukaan Euroopan unionin ja Luxemburgin sairaalaliiton (fédération des hôpitaux luxembourgeois) välinen sopimus yhteiseen sairausvakuutusjärjestelmään kuuluvien henkilöiden sairauskulujen korottamisesta Luxemburgissa 15 prosentilla on lainvastainen. Tämä lainvastaisuusväite perustuu kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu kansalaisuuteen perustuvan syrjinnän kieltoa koskevan periaatteen loukkaamiseen sekä erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan 12 ja 14 artiklan rikkomiseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 966/2012 30 artiklassa ja Euroopan unionin virkamiesten sairausvakuutusjärjestelmästä annettujen yhteisten määräysten 43 artiklassa ilmaistun moitteettoman varainhoidon periaatteen loukkaamiseen.

Kanne 2.11.2017 – DEI v. komissio

(Asia T-740/17)

(2018/C 032/47)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat E. Bourtzalas, E. Salaka, C. Synodinos, C. Tagaras ja D. Waelbroeck)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa asiassa SA 38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Kustannuksia alempien sähkötariffien muodossa välimiesoikeuden tuomion perusteella Aluminium SA:lle myönnettyksi väitetty Kreikan valtiontuki – 14.8.2017 annetun komission päätöksen C(2017) 5622 final siltä osin kuin siinä kumotaan 12.6.2014 ja 25.3.2015 annetut komission toimet
- kumoaa asiassa SA.38101(2015/NN)(ex 2013/CP) 14.8.2017 annetun komission päätöksen C(2017) 5622 final siltä osin kuin siinä todetaan, ettei Aluminiumille ole myönnetty valtiotukea ja ettei komissiolla ollut tämän vuoksi velvollisuutta aloittaa SEUT 108 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua muodollista tutkintamenettelyä
- kumoaa asiassa SA.38101(2015/NN)(ex 2013/CP) 14.8.2017 annetun komission päätöksen C(2017) 5622 final siltä osin kuin siinä todetaan, että DEI:n kantelu, joka koski RAE:n (Kreikan energia-alan sääntelyviranomaisen) päätöksessä 346/2012 olevien perusteluiden perusteella myönnettyä valtiotukea, oli menettänyt tarkoituksensa välimiesoikeuden antaman tuomion 1/2013 vuoksi RAE:n pysyvän välimiesmenettelyn yhteydessä ja
- velvoittaa komission korvaamaan DEI:n oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ilmeinen oikeudellinen virhe unionin tuomioistuimen asiassa C-228/16 P antaman tuomion tulkinnassa ja siinä annettua ratkaisua koskeva ristiriita
- 2) Asetuksen 2015/1589⁽¹⁾ 24 artiklan 2 kohdan rikkominen, erityisesti sen perusteella komissiolle syntyvien velvoitteiden riittämätön täytäntöönpano, kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan noudattamatta jättäminen
- 3) Riittävien perusteluiden puuttuminen, ristiriita ja laiminlyöty velvollisuus tutkia kaikki relevantit tosiseikat ja oikeudelliset seikat sellaisen päätelmän osalta, jonka mukaan välityssopimuksessa, jonka perusteella edellä mainittu välimiesoikeuden tuomio 1/2013 annettiin, määritellään ”selvät ja objektiiviset muuttujat”, jotka ”rajoittivat välimiesten harkintavaltaa” ja joiden ”loogisena seurauksena” oli lopuksi vahvistettu sähkötariffi
- 4) Ilmeinen oikeudellinen virhe asiantuntevaa yksityistä sijoittajaa koskevan periaatteen ja SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja SEUT 108 artiklan 2 kohdan tulkinnassa ja soveltamisessa sen päättelyn osalta, jonka mukaan välimiesoikeuden antamassa tuomiossa vahvistettu sähkötariffi on ”looginen seuraus asianmukaisesti välityssopimuksessa määritellyistä muuttujista”
- 5) Ilmeinen oikeudellinen virhe SEUT 107 artiklan ja 108 artiklan tulkinnassa ja soveltamisessa sen päättelyn osalta, jonka mukaan komissiolla ei ollut velvollisuutta suorittaa monitahoista taloudellista arviointia, ja ilmeinen oikeudellinen virhe ja tosiseikkojen ilmeinen virheellinen arviointi siltä osin kuin komissio ei tutkinut ratkaisevia kysymyksiä sitä koskevaa päätelmää varten, oliko asiassa kyseessä valtiontuki
- 6) Ilmeinen oikeudellinen virhe SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja SEUT 108 artiklan 2 kohdan soveltamisessa ja tosiseikkojen ilmeinen virheellinen arviointi asiantuntevan yksityisen markkinatalousijoittajan kriteerin soveltamisessa
- 7) Ilmeinen oikeudellinen virhe SEUT 107 artiklan 1 artiklan tulkinnassa ja soveltamisessa, riittäviä perusteluita koskevan velvollisuuden laiminlyönti ja tosiseikkojen ilmeinen virheellinen arviointi siltä osin kuin komissio päätti olla tutkimatta tarkemmin DEI:n vuonna 2012 tekemää kantelua SEUT 108 artiklan 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla, koska se arvioi, että ”kantelu oli menettänyt tarkoituksensa” välimiesoikeuden antaman tuomion 1/2013 vuoksi.

⁽¹⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).