

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yleisiä kilpailuja koskevan ilmoituksen – Hallintovirkamiehet ja hallintoavustajat rakennusalalla – EPSO/AD/342/17 (AD 6) – Kiinteistönsinöörit (ml. ympäristönsinöörit ja palveluinsinöörit) – EPSO/AST/141/17 (AST 3) – Työntekijäprofiili 1. Rakennuskoordinaattorit/-teknikot – Työntekijäprofiili 2. Kiinteistökoordinaattorit/-teknikot ilmastoinnin, sähkömekaniikan ja sähkötekniikan aloilla – Työntekijäprofiili 3. Hallintoavustajat työturvallisuuden / rakennusten turvallisuuden alalla – joka on julkaistu 27.7.2017 ilmestyneessä Euroopan unionin virallisessa lehdessä C 242 A
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat, joihin on vedottu asiassa T-695/17, Italian tasavalta v. komissio.

---

**Kanne 17.10.2017 – Topor-Gilka v. neuvosto**

(Asia T-721/17)

(2017/C 424/81)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Sergey Topor-Gilka (Moskova, Venäjä) (edustaja: asianajaja N. Meyer)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 4.8.2017 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2017/1418 <sup>(1)</sup>
- vaihtoehtoisesti joka tapauksessa kumoamaan osittain riitautetun neuvoston päätöksen 2017/1418 siltä osin kuin sillä sisällytetään kantaja numerolla 160 luetteloon päätöksen 1 artiklassa tarkoitetuista henkilöistä ja yhteisöistä
- yhdistämään unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 68 artiklan 1 kohdan mukaisesti tämän asian käsittelyn asiaan, joka koskee OOO WO Technopromexportia.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste: asiassa on tehty useita ilmeisiä arviointivirheitä

- Neuvoston asetukseen (EU) N:o 1351/2014 <sup>(2)</sup> vetoaminen

Mainittu asetus koskee sellaista henkilöiden luokkaa, johon kantaja ei kuulu, eikä se täten ole peruste sille, että kantaja pitäisi sisällyttää riidanalaiseen luetteloon.

- Sopimusrikkomukseen vetoaminen

Neuvosto perustelee päätöstään kantajan lisäämisestä riidanalaiseen luetteloon muun muassa sillä, että Topor-Gilka johti sopimusneuvotteluja Siemens Gas Turbine Technology OOO:n kanssa alkuperäisen sopimuksen yhteydessä, ja tämän alkuperäisen sopimuksen määräyksiä on väitetyksi rikottu. Kantajan mukaan arviointi sopimusrikkomuksesta on tehtävä Venäjän lain mukaan. Sopimusosapuolet ovat aloittaneet menettelyn Moskovan välimiesoikeudessa. Siihen saakka, kunnes mainittu tuomioistuin on antanut ratkaisunsa, väitetty sopimusrikkominen on riittämätön tosiasiallinen peruste, eikä sitä voida käyttää päätöksen 2017/1418 perustana.

— Kaasuturbiinien kuljettaminen Krimille

Kantajan väitetään olleen vastuussa kaasuturbiinien siirtämisestä Krimille. Esitetyt lehtiartikkelit eivät ole selkeitä ja perustuvat nimettömiin lähteisiin. Toimivaltaisen Euroopan unionin elimen on osoitettava, että perustana käytetyt seikat ovat päteviä. Kyseessä olevan henkilön tehtävänä ei ole esittää päinvastaista näyttöä siitä, etteivät mainitut seikat ole päteviä.

— Kansainvälisen humanitaarisen oikeuden periaatteiden loukkaaminen

Venäjän on kansainvälisen oikeuden mukaan palautettava yleinen järjestys Krimille ja ylläpidettävä sitä, ja tämän edellyttää myös turvallisen ja riittävän energiahuollon takaamista. Humanitaarista tarvetta tällaiselle energiahuollolle samoin kuin kansainvälisen humanitaarisen oikeuden sääntöjä ei ole otettu huomioon päätöksen 2017/1418 perusteluissa.

2. Toinen kanneperuste: SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa määrätyn perusteluvollisuuden loukkaaminen

Päätöksellä 2017/1418 loukataan SEUT 296 artiklan toisen kohdan mukaista perusteluvollisuutta. Päätöksen liitteen kohdassa 160 mainitut perustelut ovat yleisluontoisia ja niiden yksityiskohdat ovat puutteellisia. Perusteluissa ei mainita erityisiä syitä, joiden johdosta neuvosto päätti harkintavaltaansa käyttäessään kohdistaa rajoittavia toimenpiteitä kantajaan, eivätkä nämä perustelut täten täytä SEUT 296 artiklan toisessa kohdassa määrättyä perusteluvollisuutta.

3. Kolmas kanneperuste: puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan on loukattu

Koska neuvosto ei täyttänyt SEUT 196 artiklan toisen kohdan mukaista perusteluvollisuutta, se loukkasi kantajan puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, koska kantaja ei voi puolustautua parhaalla mahdollisella tavalla ilman tietoa niistä pääasiallisista syistä, joiden vuoksi hänet lisättiin riidanalaiseen luetteloon.

<sup>(1)</sup> Rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta annetun päätöksen 2014/145/YUTP muuttamisesta 4.8.2017 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2017/1418 (EUVL 2017, L 203, s. 5).

<sup>(2)</sup> Rajoittavista toimenpiteistä Krimin ja Sevastopolin laittoman liittämisen johdosta annetun asetuksen (EU) N:o 692/2014 muuttamisesta 18.12.2014 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 1351/2014 (EUVL 2014, L 365, s. 46).

**Kanne 17.10.2017 – WO Technopromexport v. neuvosto**

(Asia T-722/17)

(2017/C 424/82)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* OOO WO Technopromexport (Moskova, Venäjä) (edustaja: asianajaja N. Meyer)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan 4.8.2017 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2017/1418 <sup>(1)</sup>

— vaihtoehtoisesti joka tapauksessa kumoamaan osittain riitautetun neuvoston päätöksen 2017/1418 siltä osin kuin sillä sisällytetään kantaja numerolla 39 luetteloon päätöksen 1 artiklassa tarkoitetuista henkilöistä ja yhteisöistä

— yhdistämään unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 68 artiklan 1 kohdan mukaisesti tämän asian käsittelyn asiaan, joka koskee Sergey Topor-Gilkaa.