

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kumoamiskanteen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi
- toteaa SEUT 277 artiklan nojalla, ettei asetusta (EU) N:o 806/2014 tai toissijaisesti sen 21 artiklaa, 22 artiklan 2 kohdan a alakohdtaa, 24 artiklaa eikä 18 ja 23 artiklaa voida soveltaa
- kumoaa kanteen kohteena olevan yhteisen kriisinratkaisuneuvoston päätöksen
- velvoittaa yhteisen kriisinratkaisuneuvoston korvaamaan kantajille vahingot, jotka heille ovat aiheutuneet unionin oikeuden vastaisten oikeussääntöjen soveltamisesta
- velvoittaa yhteisen kriisinratkaisuneuvoston maksamaan kantajina oleville osakkaille ja velkojille korvaus ottamalla huomioon kantajien esittämä arvostus Banco Popularista asetuksessa N:o 806/2014 tarkoitettuna lopullisena arvostuksena arvioimalla se, olisiko osakkaiden ja velkojen kohtelu ollut parempi, jos päätöksen kohteena oleva rahoituslaitos olisi asetettu tavanomaiseen maksukyvyyttömyysmenettelyyn.
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteella on riitautte 7.6.2017 tehty yhteisen kriisinratkaisuneuvoston päätös SRB/EES/2017/08, jolla hyväksytään Banco Popular Español, S.A.:an kohdistuvan kriisinratkaisutoimenpiteen toteuttaminen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samanlaiset kuin ne, joihin on vedottu asiassa T-478/17, Mutuallidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB, asiassa T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL v. SRB, asiassa T-482/17, Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB, asiassa T-483/17, García Suárez ym. v. komissio ja SRB, asiassa T-484/17, Fidesban ym. v. SRB, asiassa T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real Estate 2015 v. komissio ja SRB sekä asiassa T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda v. komissio ja SRB.

Kanne 23.10.2017 – DuPont de Nemours ym. v. komissio

(Asia T-719/17)

(2018/C 022/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: DuPont de Nemours (Deutschland) GmbH (Neu-Isenburg, Saksa) ja 12 muuta (edustajat: asianajajat D. Waelbroeck, I. Antypas ja A. Accarain)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tehoaineen DPX KE 459 (flupyrsulfuronimetyyli, jäljempänä FPS) hyväksynnän uusimatta jättämisestä 23.8.2017 annetun komission asetuksen (EU) 2017/1496⁽¹⁾ ja kyseistä ainetta sisältävien kasvisuojeluaineiden myyntilupien peruuttamisen
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste: asetuksen N:o 1107/2009, ⁽²⁾ asetuksen N:o 1141/2010, ⁽³⁾ asetuksen N:o 1272/2008 ⁽⁴⁾ ja direktiivin 2010/63 ⁽⁵⁾ rikkominen

- kantajat väittävät, että riidanalainen asetus annettiin asetuksen N:o 1141/2010 ja uusimista koskevien suuntaviivojen (SANCO/10387/2010 rev. 8) vastaisesti sikäli kuin EFSA arvioi uudelleen FPS:n vaaraprofiilin, vaikka tieteellisen tietämyksen tilassa ja sovellettavassa lainsäädännössä ei ollut tapahtunut muutoksia
- kantajat väittävät, että riidanalainen asetus annettiin asetuksen N:o 1272/2008 ja pohjaveden metaboliiteista annettujen komission suuntaviivojen (SANCO/221/2000 rev. 10) vastaisesti sikäli kuin EFSA oletti oman FPS:ää koskevan vaaraluokitusehdotuksensa perusteella, että kolme pohjaveden metaboliittia ovat myrkyllisiä
- kantajat väittävät, että riidanalainen asetus annettiin asetukseen N:o 1107/2009 sisältyvien eläinkokeita koskevien unionin sääntöjen ja direktiivin 2010/63 vastaisesti sikäli kuin EFSA:n katsoi, että täydentävät genotoksisuustutkimukset olivat tarpeen puutteellisten tietojen vuoksi, tarkastelematta asianmukaisesti kaikkea todistusnäyttöä ja huolimatta siitä, ettei osoitettua tarvetta minkäänlaisiin lisätutkimuksiin ollut olemassa.

2) Toinen kanneperuste: uusiin ja vahvistamattomiin suuntaviivoihin tukeutuminen oikeusvarmuuden periaatteen, puolustautumisoikeuksien ja useiden unionin oikeuden säännösten vastaisesti

- kantajat väittävät, että riidanalainen asetus annettiin oikeusvarmuuden periaatteen, uusimista hakeneen henkilön puolustautumisoikeuksien sekä useiden unionin oikeuden säännösten vastaisesti, koska EFSA teki kahden FPS-metaboliitin genotoksisuusarvioinnin tällä hetkellä tarkasteltavana olevan uuden ja vahvistamattoman tieteellisen lausunnon perusteella, mikä sai EFSA:n katsomaan, että uusimista koskevassa asiakirja-aineistossa olevissa tiedoissa oli keinotekoinen aukko, mistä kantajat eivät sittemmin saaneet esittää huomautuksia.

3) Kolmas kanneperuste: Täydellisen riskiarvioinnin tekemättä jättäminen puolustautumisoikeuksien ja useiden unionin oikeuden säännösten vastaisesti

- kantajat väittävät, että riidanalainen asetus annettiin uusimista hakeneen henkilön puolustautumisoikeuksien ja useiden unionin oikeuden säännösten vastaisesti, koska komissio tukeutui yksinomaan EFSA:n tekemiin päätelmiin FPS:n kieltämiseksi ottamatta huomioon kaikkia käytettävissä olevia tieteellisiä tietoja, jotka osoittivat, että FPS on turvallinen, ja erityisesti uusimista hakeneen henkilön spontaanisti suorittamia lisätutkimuksia väitetysti puutteellisten tietojen täydentämiseksi ja EFSA:n yksilöimiin huolenaiheisiin vastaamiseksi, esittelijänä olleen jäsenvaltion arviota ja muiden jäsenvaltioiden kommentteja uusimista koskeneen tarkastelun yhteydessä.

4) Neljäs kanneperuste: suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen

- kantajat väittävät, että riidanalainen asetus on selvästi suhteeton FPS:n yleiseen turvallisuusprofiliin nähden ja että komissio olisi voinut vastata riidanalaisen asetuksen taustalla oleviin väitettyihin huolenaiheisiin vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä, jotka eivät merkitse FPS:n käytön kieltämistä, esimerkiksi käyttämällä asetuksen N:o 1107/2009 6 artiklan f alakohdassa säädettyä vahvistavia tietoja koskevaa menettelyä tai unionin jäsenvaltioiden kansallisella tasolla hyväksymiä riskinvähentämistoimenpiteitä.

5) Viides kanneperuste: syrjintäkiellon periaatteen loukkaaminen

- kantajat väittävät, että komissio loukkasi syrjintäkiellon periaatetta, koska väitettyihin huolenaiheisiin riidanalaisen asetuksen taustalla on toistuvasti puututtu vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä komission aikaisemmassa päätöskäytännössä. Komissio ei kuitenkaan ole tähän mennessä milloinkaan vedonnut tällaisiin huolenaiheisiin perustellakseen aineen käytön kieltämisen kokonaan.

6) Kuudes kanneperuste: hyvän hallinnon periaatteiden loukkaaminen ja DuPontin perustellun luottamuksen huomiotta jättäminen

- kantajat väittävät, että komissio ei hoitanut asianmukaisesti FPS:n uudelleentarkasteluprosessia, minkä vuoksi DuPont investoi huomattavia resursseja sellaisen tieteellisen asiakirja-aineiston valmisteluun, joka osoittautui lopulta täysin hyödyttömäksi, koska komissio tarkasti odottamatta kantaansa tiettyihin huolenaiheisiin. Kantajat väittävät lisäksi, että riidanalaisella asetuksella heikennetään kilpailupolitiikan tavoitteita, jotka ovat FSP:stä luopumisen taustalla ja jotka komissio itse asetti Dow/DuPontille välttääkseen määräävän markkina-aseman luomisen ETA:n viljojen rikkakasvien markkinoilla. FSP:n uudelleentarkasteluprosessin hoitaminen huonosti merkitsee sitä, että komissio laiminlöi huolenpitovelvoitettaan sekä loukkasi hyvän hallinnon periaatteita ja jätti huomiotta DuPontin perustellun luottamuksen.

- (¹) Tehoaineen DPX KE 459 (flupyrsulfuronimetyyli) hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti sekä komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta 23.8.2017 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1496 (EUVL 2017, L 218, s. 7)
- (²) Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1107/2009 (EUVL 2009, L 309, s. 1)
- (³) Tehoaineiden toisen ryhmän neuvoston direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I sisällyttämisen uusimista koskevan menettelyn vahvistamisesta ja kyseisiä aineita koskevan luettelon laatimisesta 7.12.2010 annettu komission asetus (EU) N:o 1141/2010 (EUVL 2010, L 322, s. 10)
- (⁴) Aineiden ja seosten luokituksesta, merkinnöistä ja pakkaamisesta sekä direktiivien 67/548/ETY ja 1999/45/EY muuttamisesta ja kumoamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1907/2006 muuttamisesta 16.12.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1272/2008 (EUVL 2008, L 353, s. 1)
- (⁵) Tieteellisiin tarkoituksiin käytettävien eläinten suojelusta 22.9.2010 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2010/63/EU (EUVL 2010, L 276, s. 33)

Kanne 26.10.2017 – PP ym. v. EUH

(Asia T-727/17)

(2018/C 022/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: PP, PQ ja UQ (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH)

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan

— EUH:n henkilöstöhallinnon kantajille sähköpostitse lähettämät 3.2., 6.2. ja 20.3.2017 päivätyt laskelmat, sekä tarpeellisilta osin palkkalaskelmat, joista käy ilmi, että kantajien lapsille on myönnetty koulutussisä, ja

— tarpeellisilta osin nimittävän viranomaisen 15.12.2016 sähköpostitse lähettämän päätöksen, jossa heille ilmoitettiin,

— että hakemus korvauksesta lukuvuoden 2016/2017 lukukausimaksuista koulutussisä B:n enimmäismäärän ylittävältä osin on hyväksytty, ja

— ettei enimmäismäärän ylittävä määrä saa missään tapauksessa ylittää 9 704,16 euroa, ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.